**Curtea Supremă de Justiţie**

**Recurent:** Goncear Ludmila, dom: mun. Chişinău,

str. Mioriţa, 3/1, ap.5,

mun. Chişinău, str. A. Doga 28/5,

ap. 52 (abitaţia)

**Intimat:** Institutul Internaţional de Management

„IMI - NOVA”, mun. Chişinău,

str. Hristo Botev, 9/1

**Recurs**

**împotriva Hotărârii Instanţei de fond**

**nr. 2-5424/10, din 11.05.2011 şi împotriva Deciziei Curţii**

**de Apel mun. Chişinău, nr. 2a-4406/11 din29.02.2012, privind**

**restabalirea la locul de muncă şi repararea tuturor prejudiciilor cauzate**

La data de **02. 12. 2010** , în Instanţa de judecată sec. Botanica mun. Chişinău a fost înaintată o cerere de chemare în judecată privind restabalirea la locul de muncă şi repararea tuturor prejudiciilor cauzate.

La data de **11.05.2011**, în urma examinării cauzei, Instanţa de fond s. Botanica, adoptă o Hotărâre prin care acţiunea civilă este respinsă integral, fapt cu care nu sunt de acord, motivată fiind la declararea apelului.

Hotărârea emisă de Instanţa de fond a fost atacată în Curtea de Apel, care la **29.02.2012**, în urma examinării cauzei, a emis o decizie, prin care respinge apelul, menţinând integral hotărârea primei instanţe, fapt cu care nu sunt de acord, motivată fiind la declararea recursului.

După repetate solicitări privind eliberarea copiei deciziei (**dovada se anexează** **– 8 file**), la data de **26.07.2012**, am luat cunoştinţă cu Decizia Curţii de Apel, **nr. 2a-4406/11 din 29.02.2012,** fapt ce confirmă declararea recursului în termen.

Consider Decizia Curţii de Apel ca neîntemeiată şi emisă contrar prevederilor legale.

La adoptarea Deciziei în urma examinării cauzei date, Instanţa de Apel a încălcat toate normele existente şi cele materiale şi cele procedurale, aplicabile cauzei date, iar motivarea Deciziei a fost făcută de formă doar pentru a bifa această cerinţă procedurală. Instanţa de Judecată nu a luat în consideraţie argumentele aduse în cererea de apel, mai mult ca atât a dat dovadă de un nivel scăzut de implicare în conţinutul cauzei şi o apreciere superficială asupra tuturor circumstanţelor de fapt şi de drept existente în cauza dată. Astfel aceste motive au şi făcut ca Instanţa de Apel să treacă cu vederea interpretarea incorectă a normelor materiale aplicate de instanţa de fond. Instanţa de Apel cu uşurinţă respinge cererea de apel fără careva rezerve că aplică greşit normele materiale de drept al muncii şi celor de protecţie socială, astfel încălcând nu numai prevederile art. 400 (al 2 pct a, b, c ) CPC al R. Moldova dar şi drepturile şi garanţiile sociale ale salariatului, iar în motivarea Deciziei, în cea mai mare parte a ei sunt transcrie mecanic alineiate întregi din Hotărârea primei instanţe fără să le mai analizeze şi le utilizează drept argumntare proprie în motivarea Deciziei.

Mai mult ca atât în procesul de examinare a acestei cauze în mod flagrant a fost încălcat principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor atât de Instanţa de fond cât şi de Curtea de Apel. Mi-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. Astfel am fost lipsită de posibilitatea de a mă expune asupra cauzei date, de a aduce argumente, de a prezenta probe pe care le deţin, care cu siguranţă ar fi contribuit la adoptarea unei hotărâri corecte şi întemeiată legal. Şi în Instanţa de fond şi în Instanţa de Apel am prezentat cereri de amânare în legătură cu starea de sănătate, în legătură cu srcina**,** însă acestea au fost ignorate, fiind lipsită de posibilitatea de a beneficia de drepturile procedurale prevăzute de lege. Mai mult ca atât incapacitatea de muncă a survenit ca o consecinţă a pierderii de sarcină, care a fost cauzată de atitudinea părtinitoare şi priveligiată a Instanţei de fond faţă de pârât şi manifestarea unui comportament cu încălcarea normelor deontologice şi morale faţă de mine pe de o parte( **în şedinţa din 26.04.2011, în aceiaş zi după şedinţa de judecată am fost internată în spital unde la câteva zile a survenit pierderea sarcinii- certificatul medical se anexează -2 file**.) şi pe de altă parte aplicarea asupra mea din partea pârâtului a presiunilor în diferite forme prin persoane influente cu scopul de a mă intimida, de a mă constrânge şi a-mi provoca o frică care să mă determine să renunţ la acţiunea civilă. ( **există dovezi care urmează a fi anexate).**

Atât Instanţa de fond cât şi Curtea de Apel îşi argumentează poziţia prin faptul că la cererea de amânare a şedinţei de judecată nu am prezentat probe doveditoare a prezenţei incapacităţii de muncă – argumentare de formă căreia nu-i găsim nici o bază legală. În susţinerea acestei afirmaţii fac referire la pct. 55 din Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, în care se menţionează că**, certificatul se păstrează în instituţia medicală pe tot parcursul incapacităţii temporare de muncă a pacientului.** (copia certificatelor medicale care confirmă incapacitatea de muncă la momentul solicitării de amânare a şedinţei se anexează).

În ceia ce priveşte respingerea cerinţelor înaintate în acţiune atât de Instanţa de fond cât şi de Curtea de Apel aduc următoarele argumente:

1. Certificatului de concediu medical nr. 338008 din 23.08. 2010, nu este acceptat drept probă pertinentă din cauza că, potrivit intimei convingeri a instanţei, certificatul medical ar fi unul ilegal din următoarele motive:

* *Precum că acest certificat este eliberat de către o persoană fără împuterniciri.* Cât priveşte prezenţa sau lipsa împuternicirilor poate fi constatată de către organele competente în urma efectuării verificărilor. Conform pct. 64 din Hotărârii 469, pentru aprobarea Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, Controlul asupra organizării expertizei incapacităţii temporare de muncă şi respectării modului de eliberare a certificatelor se efectuează de către Ministerul Sănătăţii, conform legislaţiei în vigoare (**astfel de verificări au fost efectuate, la solicitarea pârâtului- „IMI-NOVA”,de către Ministerul Sănătăţii şi de către Centrul de Combatere a Crimelor Economice şi Corupţiei),** şi de Instanţa de judecată prin hotărâre judecătorească adoptată în procedura contenciosului administrativ. La moment nu există o hotărâre judecătorească de constatare a ilegalităţii certificatului în cauză. Deci argumentul instanţei este neîntemeiat.

Instanţa de Apel mai argumentează acest fapt că interpelarea privind efectuarea controlului nu a fost făcută de instanţa de judecată. Nu sunt de accord cu poziţia Instanţei deoarece, potrivit art. 118 CPC al RM obligaţia de a dovedi anumite circumstanţe îi revin părţii care le invocă. Ilegalitatea certificatului medical este invocată de pârât deci lui îi revine obligaţia de a dovedi, cu toate acestea pârâtul nu a prezentat instanţei nici un demers în acest sens. Mai mult ca atât când pârâtul a negat faptul că Ministerul Sănătăţii a expediat la IMI-NOVA Raportul privind examinarea legalităţii certificatului medical sus numit, am înaintat instanţei un demers pentru a solicita de la MS copia Raportului, care a fost respins de instanţă.

* *Precum că onorarea obligaţiunilor de serviciu în perioada de incapacitate de muncă reprezintă temei de ilegalitate a certificatului medical.* Acest argument adus atât de Instanţa de fond cât şi de Curtea de Apel este bazat pe careva convingeri,interpretări, deducţii de parodie care este absolut străin reglementărilor în domeniu. Mai mult ca atât prezenţa sau lipsa profesorului în auditoriu este notificată în registrul grupei studenţilor în care semnătura profesorului confirmă petrecerea prelegerii sau seminarului în auditoriu, iar informaţia prezentată în cert. Nr. 276 din 11.02.2011 nu corespunde realităţii. (**există** **dovezi care urmează a fi prezentate)**.
* *Un alt argument al Instanţei care a stat la baza respingerii acţiunii este faptul că nu am prezentat la USM, unde activez , certificatul medical şi nu am solicitat plata indemnizaţiei pentru incapacitate de muncă,* confirmat prin răspunsul nr. 01/3301 din 11.11.2010, care potrivit convingerilor instanţei la fel este temei pentru ilegalitatea certificatului medical. Contrazic poziţia Instanţei făcând referire la pct.6 din Hotărîrea nr. 108 din 03.02.2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la condiţiile de stabilire, modul de calcul şi de plată a indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale,care stipulează că, **stabilirea, calcularea şi plata indemnizaţiilor se efectuează de către entitatea în care îşi desfăşoară activitatea de bază angajatul (unde se păstrează carnetul de muncă) prin contract individual de muncă.** Activitatea de bază este înregistrată la „IMI-NOVA”, lucru evident din probele anexate la dosar de către pârât.

1. O altă cerinţă inaintată în acţiunea civilă, respinsă de Instanţa de judecată se referă la corectitudinea calculării salariului de funcţie pentru perioada anului de studii 2009-2010 - sumă care v-a sta la baza calculării salariului pentru absenţa forţată de la locul de muncă.

Instanţa respinge această cerinţă pe motiv că nu am prezentat careva probe care să demonstreze efectuarea calculului în corespundere cu prevederile legele. Probele prezentate de mine este calculul efectuat cu referire la cadrul normativ privind calcularea salariului pentru cadrele didactice şi am anexat darea de seamă anuală privind numărul de ore planificate şi copia borderourilor care confirmă numărul de grupe la prelegeri şi seminare.

În astfel de circumstanţe, de examinare superficială a cauzei civile, de interpretare eronată a normei materiale, aprecierea neglijentă a probelor şi încălcarea normelor de procedură au rezultat în adoptarea unei decizii ielegale şi neîntemeiate.

În concluzia celor relatate mai sus consider, că Hotărârea Instanţei de fond şi Decizia Curţii de Apel sunt ilegale şi lipsite de motivaţie juridică întemeiată , motiv din care

**Solicit:**

1. Admiterea recursului;
2. Casarea hotărârii primei instanţe şi a Deciziei Curţii de Apel;
3. Adoptarea unei noi Hotărâri cu satisfacerea integraslă a cerinţelor înaintate în acţiunea civilă şi în cererea de apel.

De asemenea intervin cu rugămintea către instanţa competentă, de a admite recursul fără achitarea taxei de stat.

În drept îmi întemeiez cerinţele în baza art.85; 430; 432; 434; 436; 437 a Codului de Procedură Civilă al R. Moldova.

Anexe:

1. Copia recursului – 5 file;
2. Copia cererii din 03.05.2012 -2 file;
3. Copia cererii din 15.05.2012 -1 filă;
4. Copia cererii din 06.06.2012 -2 file;
5. Copia plângerii din 02.07.2012 – 3 file;
6. Copia certificatului medical nr. 604491;
7. Copia certificatului medical nr. 005931;
8. Copia certificatului medical nr. 107632;

26.09.2012 Ludmila GONCEAR