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**Cerere**

**de revizuire asupra Deciziei Curţii Supreme de justiţie nr. Dos 2ra- 2655/12... din 22.11.2012, a Decizie Curţii de Apel din 29.02.2012 nr. Dos. 2a-4406/11, a Hotărârii nr. 2-5424/2010 din 11.05.2011 emisă de Jud. sec. Botanica mun. Chişinău**

Onorată instanţă,în fapt, pe data de **08.09.2010** rectorul Institutului Internaţional de Management „IMI-NOVA” a emis ordinul nr. 253- p din 08.09.2010 **(f/d – nr.5-6),** privind concedierea mea din funcţia de lector superior la catedra „Ştiinţe Sociale şi Drept”, în temeiul art. 86 alin.(1), lit. h, al Codului muncii al R. Moldova, în legătură cu absenţa fără motive întemeiate de la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

În această perioadă de timp m-am aflat în incapacitate temporară de muncă, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical, eliberat în strictă conformitate cu prevederile legale în vigoare **(f/d – nr.4).**

După restabilirea capacităţii de muncă am comunicat angajatorului faptul că sunt aptă pentru a-mi onora obligaţiunile de serviciu **(cominicare - f/d – nr.10).**

Nefiind de acord cu acest ordin am depus pe numele pârâtului o cerere prealabilă **(cererea din 08.10.2010 - f/d – nr.8),** primind un răspuns negativ **(cererea nr. 654 din 05.11.2010 - f/d – nr.9)** .

Respectând prevederile legislaţiei în vigoare la 02.12.2010 am depus o acţiune în cadrul Judecătoriei sec. Botanica, mun. Chişinău solicitând declararea nulităţii ordinului de concediere nr. 253-p, din 08.09.2010 şi repararea tuturor prejudiciilor cauzate **(f/d – nr.1-3).**

În urma examinării cauzei, la 11.05.2011instanţa de fond a pronunţat hotărârea **(f/d – nr.145-146),** prin care a respins cererea pe care am depus-o, dând câştig de cauză Institutului Internaţional de Management „IMI-NOVA”.

Cu Hotărârea primei instanţe nu sunt de acord prin următoarele:

1. Este neînţeles faptul, că deşi am solicitat amânarea şedinţei pe motiv de incapacitate temporară de muncă **(demers - f/d – nr.127),** Instanţa respinge demersul şi examinează cauza în lipsa mea **(f/d – nr.138).**

Consider necesar să menţionez că, incapacitatea de muncă, cauzată de pierderea sarcinii, nu este una întâmplătoare, ci a survenit imediat după şedinţa de judecată. Anume în şedinţa de judecată din data de 20.04.2011 comportamentul abuziv şi obraznic al judecătorului - N. Şova, în tandem cu acţiunile reprezentantului pârâtului, îndreptate asupra persoanei mele, în timpul desfăşurării procesului de judecată, a şi provocat pierderea de sarcină **(copia certificatului medical - anexa nr.1).**

1. Şi mai greu de înţeles este faptul în temeiul cărei norme, Instanţa de fond neîncheind faza pregătirii pricinii către dezbateri - etapă la care am intrat în incapacitate temporară de muncă **(pierderea sarcinii – provocată de comportamentul Instanţei )** – în lipsa mea, trece la dezbateri judiciare şi adoptarea Hotărârii, respingând cererea de amânare a şedinţei din motiv de incapacitate temporară de muncă**(f/d – nr.127, 138),** astfel *lipsindu-mă de dreptul de a prezenta toate probele materiale pe care le deţin* şi care ar fi contribuit esenţial la examinarea justă şi corectă a cauzei date. Instanţa î-şi justifică motivul examinării accelerate a cauzei, făcând referire la art. 355 din Codul Muncii al RM **(f/d – nr.138),** dar nu consideră necesar să facă referire la norma procedurală care nu limitează poisibilitatea amânării şedinţei pe motiv de boală până la 2 ori, după cum menţionează Instanţa în **(f/d – nr.138).**

 Prin aceste acţiuni ilegale Instanţa mi - a încălcat dreptul la un proces echitabil – drept garantat şi asigurat de art.6 al CEDO, însă această normă cu acţiune internaţională n-a împiedicat Instanţa de fond să încalce normele juridice menite să asigure desfăşurarea unui proces echitabil prin aplicarea şi respectarea

*- principiului nemijlocirii şi oralităţii în dezbaterile judiciare,*

*-principiului contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.* Necătând la faptul că, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este asigurată de Instanţă, prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă, **eu în acest proces de judecată am fost lipsită de posibilitatea de a-mi expune poziţia asupra tuturor circumstanţelor în cauza dată, de posibilitatea de a prezenta probele materiale pe care le deţin, de a-mi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor Instanţei, am fost lipsită de posibilitatea de a participa la dezbaterile judiciare, o următoare fază a procesului civil, şi de a- mi expune şi a-mi prezenta susţinerile verbale.**

1. Ridică multe semne de întrebare şi modalitatea Instanţei de apreciere a probelor. În motivarea Hotărârii, Instanţa constată că, certificatul medical nr. 338008 din 23.08.2010 nu poate fi admis în calitate de probă pe motiv că certificatul este emis de o persoană fără împuterniciri **(f/d – nr.146 verso).** Instanţa de fond, în cazul dat se autoinvesteşte cu atribuţii de verificare şi control a certificatelor medicale, referindu-se la **pct. 6; 11** din *Instrucţiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical nr. 469 din 24.05.2005*, care specifica situaţiile pentru care se eliberează certificatul de concediu medical şi modul de eliberare a acestuia, dar Instanţa nu doreşte să ia cunoştinţă cu conţinutul **pct. 64** din această Instrucţiune.

Potrivit **pct. 64 din** *Instrucţiunea privind modul de eliberare a certificatului*

*de concediu medical nr. 469 din 24.05.2005*, **controlul asupra organizării**

**expertizei incapacităţii temporare de muncă şi respectării modului de eliberare a certificatelor se efectuiază de către Ministerul Sănătăţii.**

La solicitarea „IMI-NOVA” Ministerul Sănătăţii a efectuat controlul asupra legalităţii eliberării certificatului de concediu medical nr. 338008 din 23.08.2010, constatând legalitatea şi veridicitatea acestuia **( scrisoare a Ministerului Sănătăţii - f/d – nr.79-80).**

1. În examinarea cauzei date acţiunile Instanţei sunt ghidate mai mult de interesul de a face jocul pârâtului, decât de jurământul depus să respecte Legea şi drepturile cetăţenilor. Acest lucru este evident în conţinutul procesului verbal din 16.03.2011”**(f/d – nr.133/verso),** unde este consemnat faptul că, cer Instanţei de fond să solicite Ministerului Sănătăţii Concluzia adoptată în urma efectuării controlului legalităţii eliberării certificatului de concediu medical nr. 338008 din 23.08.2010, efectuat la solicitarea „IMI-NOVA” **(f/d – nr.80)**, dar din motive lesne de înţeles pârâtul tăinuieşte acest fapt.

Instanţa respinge demersul înaintat **(f/d – nr.134)** şi cu multă insistenţă refuză să scoată în evidenţă răspunsul Ministerului Sănătăţii, prezentat de mine în şedinţa de judecată.

O dovadă că este mult prea mult evident interesul Instanţei de fond de ai face mare dreptate pârâtului este faptul că, odată prezentat, răspunsul Ministerului Sănătăţii, Instanţa nu - l reţine spre examinare în luarea deciziei **( scrisoare a Ministerului Sănătăţii - f/d – nr.79-80),** dar trece cu vederea acest răspuns, iar în procesul de examinare a cauzei şi luarea deciziei nici că pomeneşte Instanţa despre existenţa acestui răspuns.

1. Este uimitor faptul că, Instanţa de fond cu multă credibilitate apreciează probele prezentate de Gh. Avornic, care informează că aş fi fost prezentă la ore la USM în perioada 01.09.2010-09.09.2010 **(f/d – nr. 66, 98-100),** probe care nu prezintă altceva decât nişte afirmaţii neconfirmate legal şi neprobate cu înscrisuri corespunzătoare faptului, în modul prevăzut de lege. Întru argumentarea celor relatate menţionez următoarele:
* indemnizaţiea pentru incpacitatea temporară de muncă este un drept patrimonial şi este prescriptibil **(art. 27 din Legea RM nr. 289 din 22.07.2004),** or, omiterea termenului de realizare a unui drept patrimonial sau refuzul realizării dreptului material, duce la stingerea dreptului material şi nicide cum nu este temei de nulitate a faptului juridic constatat;
* nerealizarea dreptului în sens economic, adică nesolicitarea achitării indemnizaţiei pentru incpacitatea temporară de muncă nicidecum nu are ca efect juridic nulitatea certificatului medical, adică a faptului juridic constatat;
* nerealizarea dreptului în sens economic, adică nesolicitarea achitării indemnizaţiei pentru incpacitatea temporară de muncă nicidecum nu este o probă certă care confirmă lipsa incapacităţii de muncă şi respectiv prezenţa personală şi nemijlocită în fapt a salariatului la locul de muncă;
* şi dacă, să admitem practic, prezenţa salariatului la serviciu în perioada de incapacitate de muncă confirmată prin certificat medical, aceasta nu este prevăzut de lege ca un temei cert care ar duce la nulutatea certificatului medical şi automat lipsa incapacităţii de muncă;
* dacă există dubii privitor la legalitatea certificatului medical şi în acelaş timp nu este de acord cu concluzia Ministerului Sănătăţii Privitor la legalitatea certificatului constatată în urma verificării, Decizia poate fi contestată în Instanţa de Judecată în ordinea contenciosului administrativ, până la proba contrarie certificatul de concediu medical se prezumă a fi valabil.
* înscrisurile prezentate la materialele cauzei **(f/d – nr.98-100),** nu reprezintă proba principală care dovedeşte nemijlocit prezenţa sau lipsa cadrului didactic la locul de muncă şi dovada realizării planului de învăţământ, care este o componentă obligatorie la stabilirea sarcinii didactice a salariatului.
1. **Proba principală** care confirmă prezenţa sau lipsa profesorului în/din auditoriu în timpul petrecerii orelor - prelegeri sau seminare este **Catalogul** **de evidenţă a realizării planului de învăţământ, frecvenţei şi reuşitei studenţilor**.În acest **Catalog** cadrul didactic confirmă contrasemnătură data şi ora prezenţei în auditoriu în faţa studenţilor, pentru petrecerea orelor prelegeri sau seminare. Xerocopiile **Catalogului** gr.gr. 213, 215, autentificate, de administraţia USM, în modul corespunzător prevederilor legale conţin informaţia privitor la efectuarea orelor – prelegeri şi seminare, privitor la cadrul didactic care nemijlocit a efectuat aceste ore şi a confirmat faptul prin semnătura personală, în perioada 01.09.2010- 09.09.2010**(copia catalogului gr. 213; 215 - anexa nr.2).**

Din informaţia cuprinsă în **Catalogului** gr.gr. 213, 215, este evident şi este cert că în această perioadă de timp **eu nu am fost prezentă în auditoriu.**

Dat fiind faptul că pricina civilă a fost examinată în lipsa mea eu am fost lipsită de posibilitatea prezentării xerocopiilor **Catalogului** gr.gr. 213, 215, în calitate de probe precum am fost lipsită de posibilitatea prezentării şi a altor înscrisuri **(copia scrisorii nr.15/G-2693/10 din 17.11.2010 a CNA, privind controlul legalităţii eliberării certificatului medical nr. 338008 din 23.08.2010 –anexa nr. 3)** din motivul că mi s-a îngrădit dreptul privind accesul liber la justiţie – drept garantat şi asigurat de art.6 al CEDO.

**Cu Decizia Curţii de Apel nu sunt de acord prin următoarele:**

1. Curtea de Apel nu numai că tolerează acţiunile Instanţei de fond privind îngrădirea accesului la justiţie astfel încât examinază cauza în lipsa mea fără se existe pentru aceasta un temei legal. Curtea de Apel protejează, asigură şi înfăptuieşte continuitatea nelegiuirilor comise de Istanţa de fond şi calca pe aceiaşi greblă. Astfel Instanţa de Apel fără nici o remuşcare de conştiinţă pentru jurământul depus la investirea în funcţie, la fel îmi îngrădeşte accesul la justiţie şi examinează cauza în lipsa mea, deasemenea ignorând cererea de amânare a şedinţei **(f/d – nr.207),**  din motivul incapacităţii temporare de muncă **(copia certificatului medical - anexa nr.4).**
2. Instanţa de Apel face referire la acelaşi art. 355 alin 4 din Codul Muncii al RM, privind examinarea cauzei în termeni restrânşi. Cât priveşte conţinutul textului procesului – verbal, Instaţa depune maxim sârguinţă ca procesul - verbal să creeze impresia că a fost întocmit cu respectarea întocmai a tuturor prevederilor legale. Şi anume în fiecare şedinţă deschisă ( 30.11.2001; 25.01.2011;29.02.2011), în procesul verbal al şedinţei de judecată se consemnează faptul că, despre data locul şi ora petrecerii următoarei şedinţe de judecată am fost înştiinţată contrasemnătură, iar neprezenţa mea **(Apelanta)** în şedinţă este din motive necunoscute pentru Instană. Vedem că încercarea creării unei impresii pozitive referitoare la corectitudinea şi legalitatea aîntocmirii procesului verbal al şedinţei de judecată a eşuat, deoarece este mult prea evident faptul că în procesul verbal al şedinţei de judecată**( f/d.- nr. 208,209)** sunt înserate nişte fraze „şablon” care nu au nimic în comun cu realitatea lucrurilor. Şi anume:
3. neprezentarea în şedinţa de judecată din data de 30.11.2011, este argumentată prin faptul că, am depus cerere de amânare a şedinţei dinmotive de sănătate. Cererea a fost prezentată în sala de şedinţă nr. 8 în şedinţa de judecată din data de 30.11.2011 la ora 1100, de către fratele meu, Goncear Alexei. **(copia cererii - anexa nr.5).**

Doar că această cerere din motive necunoscute lipseşte la materialele cauzei, dar presupun că această cerere a fost înlocuită cu xerocopia cererii **( f/d.- nr. 198).** Apare doar întrebările: cine a prezentat această cerere datată **cu 21.04.2011,** cu semnătura titularului (personală) xerocopiată şi nu originală în şedinţele de apel care sau desfăşurat între 30.10.2011- 29.02.2012? Cum instanţa acceptă la materialele dosarului o cerere cu data mult învechită vis-a-vis de perioada examinării cauzei în Instanţa de Apel? Şi de ce nu este consmnat undeva în procesul verbal al şedinţei de judecată, modalitatea de anexare a acestei cereri la materialele cauzei sub foaia nr.198.

* neprezentarea în şedinţa de judecată din data de 25.012012, este motivată de

starea sănătăţii, fapt confirmat prin cerere **(nr. 673 din 23.01.2012** **f/d.- nr. 203. Copia certificatului medical – anexa nr. 6).**

* neprezentarea în şedinţa de judecată din data de 29.02.2012, deasemenea este motivată de starea sănătăţii, fapt confirmat prin cerere **(nr. 2542 din 28.02.2012** **f/d.- nr. 207. Copia certificatului medical – anexa nr. 7).**

În concluzia celor relatate mai sus este de neînţeles faptul de ce Instanţa de Apel îmi expediază citaţie pentru a mă prezenta la şedinţele de judecată pe date de 25.01.2012**( f/d.- nr. 201)**; 29.02.2012 **( f/d.- nr. 202),** în situaţia în care sunt înştiinţată despre data ora şi locul desfăşurării şedinţei de judeactă contrasemnătură? Totodată solicit a mi se prezenta recipisa unde aplic semnătura drept dovadă că am fost înştiinţată despre data şedinţelor de judecată, deoarece aceasta n-a fost găsită de mine în dosar.

1. Mai mult ca atât este foarte evident faptul că Instanţa de Apel nici superficial măcar nu a răsfoit materialele cauzei şi cu atât mai mult nu a examinat suficient, multiaspectual, complet, nepărtinitor probele administrate în dosar, nu a verificat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a pricini aşa după cum frumos sunt înşirate aceste cuvinte „şablon” în motivarea Deciziei din 29.02.2012**(f/d – nr.214).**

O dovadă a celor afirmate mai sus este însă-şi acţiunea Instanţei de verificare a probelor din dosar efectuată conform art. 383CPC**(f/d – nr.210).** Şi anume probele verificate de instanţă sunt : certificat fd.4; ordinul fd.5; lista de plată fd.54-66 **(f/d – nr.210).**

Mirarea este şi mai mare că, mai multe probe, decât cele menţionate la **(f/d – nr.210),** Instanţa nu a verificat, în schimb în motivarea Deciziei se expune pe marginea multor alte probe. Şi oare e întâmplător, că toate aceste probe sunt prezentate de pârât?

Astfel de probe sunt:

* procesele verbale **(f/d – nr 23-25)** întocmite de administraţia „IMI-NOVA” **(f/d – nr 213/verso );**
* răspunsul USM**(f/d – nr 31,66, 98-100)** nr. 01/3301 din 11.11.2010**(f/d – nr 214).**

Un şir de alte probe utilizate de Instanţa de Apel la motivarea Deciziei fără să fie trecute în lista probelor verificate şi fără să confirme că a examinat aceste probe indicând f/d nr....

Astfel de probe sunt:

* declaraţiile martorilor**(f/d – nr 213/ verso);**
* probele privind calcularea salariului **(f/d – nr 213/ verso);**
* Ordinul nr.01-p din 09.01.2001- Instanţa face referire la această probă şi anume menţionează că, cu certitudine s-a constatat că în temeiul acestui ordin am fost angajată în serviciu **(f/d – nr 212 /verso );**
* Decizia Senatului „IMI-NOVA” în temeiul căreia am fost aleasă pri concurs, dar nici într-un caz nu menţionează foaia dosarului. Cum oare instanţa a verificat aceste probe ş-apoi cum a constatat cu certitudine anumite fapte în baza acestor probe fără să confirme că a examinat aceste probe numerotate cu o anumită cifră în materialele cauzei? **(f/d – nr 213 );**

O altă probă netrecută în lista probelor verificate, dar la care Instanţa de Apel totu-şi găseşte de cuviinţă să facă referire în motivarea Deciziei arată caraghios de tot, de fapt e de râs şi de plâns de justiţia statului nostru.

Este vorba de scrisoarea nr. 01-9/1978 din 07.10.2010**(f/d – nr.79-80)** prin care este confirmată veridicitatea certificatului de concediu medical **nr. 338008 din 23.08.2010.**

Examinând scrisoarea nr. 01-9/1978 din 07.10.2010, Instanţa de Apel menţionează, că această probă nu poate fi reţinută, deoarece **interpelarea nu a fost efectuată de Instanţa de Judecată, cu informarea persoanei de răspunderea prevăzută de lege, pentru furnizarea informaţiei veridice.** **(Decizia Curţii de Apel din 29.02.2012, f/d – nr 214 ).**

În situaţia dată inevitabil se cere a fi pusă o întrebare. Cât de calitativ, legal, corect şi pe deplin au fost verificate şi elucidate probele administrate în dosar, circumstanţele importante pentru examinarea justă a pricinii? Şi cât de adevărat este că concluziile expuse în Hotărârea Instanţei de fond nu vin în contradicţie cu circumstanţele şi probele existente la dosar analizate de Instanţa de Apel? Cât de atent Instanţa de Apel a examinat procesul verbal **(fapt menţionat de Instanţă la f/d. nr. 214),** că î-şi asumă riscul să nege că mi-ar fi fost încălcat vre-un drept, dacă nici nu cunoaşte că de fapt în procesul verbal din 16.03.2011**,** înaintez un demers prin care solicit Instanţei de fond să expedieze Ministerului Sănătăţii o interpelare citez: **„privind expedierea Concluziei asupra Controlului legalităţii certificatului medica lseria 09 nr. 338008eliberat lui Goncear Ludmila la data de 23.08.2010, controlul a fost efectuat la solicitarea Institutului „IMI-NOVA” .” ( f/d. nr. 133/verso).**

Instanţa de fond în temeiul art. 118, 119 CPC al RM îmi respinge demersul înaintat **( f/d. nr. 134).**

Mai mult ca atâtîn urma examinării în aspect comparativ a argumentelor aduse în motivarea Hotărârii de către Instanţa de fond şi a argumentelor aduse în motivarea Deciziei de către Curte de Apel este mult prea evident că implicarea Instanţei de Apel în examinarea cazului dat se reduce doar la transcrierea argumentelor aduse în motivarea Hotărârii. Iar însăşi motivarea Hotărârii Instanţei de fond şi a Deciziei Curţii de Apel în mare parte este pur formală, doar pentru a fi bifată această cerinţă procedurală.

Iar în ceia ce priveşte argumentele aduse referitoare la scrisoarea nr. 01-9/1978 din 07.10.2010**(f/d – nr.79-80)** absolut contradictorii cu argumentele instanţei de fond**( f/d. nr. 134),**  eu nu găsesc nici o explicaţie legală, decât o certă bănuială că atunci când interesul este mult prea mare verdictul este dat până la examinare, iar cele scrise şi reflectate în materialele cauzei şi în procesul verbal al şedinţei de judecată nu mai contează. Instanţa de fond se pronunţă că „laptele este alb”, Instanţa de Apel se pronunţă că de fapt „laptel este negru” .

Curtea Supremă de Justiţie la rândul său, chemată să facă justiţie adevărată, în urma examinări Hotărârii Instanţei de fond şi a Deciziei Curţii de Apel adoptă Decizia din 22.11.2012 **(judecător - T. Raducanu,I. Cimpoi, V. Macinscaia)** prin care delară recursul depus de mine, ca fiind inadmisibil, fără a examina fondul cauzei. Este mai uşor a declara un recurs inadmisibil, decât a examina fondul cauzei în scopul elucidării încălcării normelor de drept material şi procesual care au fost comise cu rea voinţă de către Instanţele de judecată ierarhic inferioare.

Pe de altă parte consider că Instanţa de recurs nu face altceva decât la fel să-şi motiveze Decizia prin modalitatea clasică, pentru unii judecători investiţi cu atribuţii de a face justiţie în Republicii Moldova – să transcrie în mod automat argumentele din Hotărârea şi Decizia instanţelor ierarhic inferioare.

În rezultatul celor relatate mai sus consider că, Cererea înaintată întruneşte pe deplin cerinţele prevăzute la art. 449 pct. b,c; art. 450 din CPC al RM.

Ţin să menţionez faptul că cu Decizia adoptată la 22.11.2012 de CSJ, în ordine de recurs, am luat cunăştinţă la data de 11.02.2013 **( copia cererii nr. 57c din 11.02.2013 – anexa nr. 8)**

În concluzie în urma expuneri argumentelor în Cerere, privitor la Hotărârea Instanţei de fond, înaintată Instanţei de revizuire

**Solicit:**

1. **Cererea de revizuire a fi considerată depusă în termen;**
2. **Admiterea cererii de rvizuire;**
3. **Casarea hotărârii Instanţei de fond, a Deciziei Curţii de Apel şi Deciziei CSJ;**
4. **Adoptarea unei Decizii privind restituirea dosarului spre judecare în Instanţa de fond.**

**Anexe:**

1. Copia certificatul nr.01-5/1325 din 10.06.2011, copia certificatului de concediu mecical nr.108773 - 2 file;
2. Copia Catalogului de evidenţă a realizării planului de învăţământ, frecvenţei şi reuşitei studenţilor – 10 file;
3. Copia certificatului nr. 15/G-2693/10 din 17.11.2010 -1 filă;
4. Copia certificatului de concediu mecical nr. 604491- 2 file;
5. Copia cererii de amânare a şedinţei, din 30.11.2011 -1 filă;
6. Copia certificatului de concediu mecical nr. 301175 -1 filă;
7. Copia certificatului de concediu mecical nr. 604491 -1 filă;
8. Copia cererii nr. 57c din11.02.2013 -1 filă;