

DECIZIE

14 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței

Liudmila Popova

Judecătorii

Maria Moraru

Maria Guzun

Examinînd în ordine de recurs cererea de chemare în judecată depusă a P.P Glasul Națiunii împotriva Președintelui RM Nicolae Timofti privind încălcarea dreptului pretins

La cererea de recurs declarată de P.P Glasul Națiunii împotriva încheierii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 19 februarie 2014, prin care s-a dispus încetarea procesului

CONSTATĂ:

La data de 14 noiembrie 2013 P.P Glasul Națiunii a depus cerere de chemare în judecată în ordine contenciosului administrativ împotriva Președintelui RM Nicolae Timofti privind încălcarea dreptului pretins.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la data de 06 august 2013 PP Glasul Națiunii, în calitate de exponent al presei libere și independente, în temeiul art.20 din Legea presei, a expediat Președintelui RM Nicolae Timofti o cerere, prin care a solicitat acordarea unui interviu înregistrat, care vizează problematica complexă de combatere a corupției, decriminalizarea instituțiilor de statului, reforma sistemului judecătoresc, marile furturi și atacuri de tip radier comise prin intermediul instanțelor de judecată.

La data de 04 septembrie 2013 purtătorul de cuvînt al Președintelui – Vlad Țurcanu a confirmat, prin email, recepționarea întrebărilor și a comunicat că va reveni mai târziu asupra acestei chestiuni.

Văzînd că nu se realizează practic obligația persoanei oficiale de a primi în audiență exponentul publicației, la data de 22.10.13 reclamantul a adresat către Președintelui RM Nicolae Timofti o petiție privind încălcarea dreptului jurnalistului de a fi primit în audiență de persoanele oficiale, la care nu a primit nici un răspuns în termenul legal.

Potrivit răspunsului din 13 noiembrie 2013 semnat de către Ion Păduraru – Secretar General al Aparatului Președintelui, prin care li s-a comunicat că problematica abordată ține de organizarea unui interviu și primirea în audiență de către Președintele RM este inoportună.

În temeiul art.20 din Legea presei, Legii cu privire la petiționare, solicită reclamantul constatarea încălcării de către pîrîtul Nicolae Timofti, Președintele Republicii Moldova a dreptului PP Glasul Națiunii și a jurnaliștilor ce activează în cadrul publicației a dreptului de a fi primiți în audiență de către persoanele

oficiale, de a înregistra un interviu, cât și de a obține răspunsurile la întrebările adresate.

Prin încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 februarie 2014 s-a dispus încetarea procesului, în conformitate cu art. 265(1) lit. a) CPC pe motivul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă.

În recursul declarat la data de 05.03.2014 și cel motivat la 04.04.2014 PP Glasul Națiunii a solicitat casarea încheierii primei instanțe cu restituirea pricinii spre judecare în fond, invocând următoarele motive:

- Dispunând încetarea procesului, instanța a apreciat eronat circumstanțele invocate de reclamant, a denaturat conținutul cererii de chemare în judecată. Reclamantul a contestat în instanța de judecată refuzul Președintelui RM Nicolae Timofti privind primirea în audiență, acordarea interviului și a răspunsului la întrebările adresate direct acestuia. Dreptul jurnalistului, recunoscut de lege, de a fi primit la audiență, de a înregistra un interviu cât și de a obține răspunsurile la întrebările adresate, este stabilit expres prin art.20 din Legea presei, iar încălcarea lui, după epuizarea procedurii prealabile, urma a fi remediat în procedura contenciosului administrativ de instanța de judecată prin obligarea pîrîtului la respectarea legii. În încheierea de încetarea procesului, instanța a reținut faptul că reclamantul ar fi solicitat încetarea procesului. La întocmirea cererii de chemare în judecată a fost indicat greșit art. 266 și art. 267 în loc de art. 166 și art. 167, fapt despre care s-a menționat în cadrul ședințelor de judecată. În asemenea împrejurări, instanța a încălcat drepturile reclamantului garantate de art. 6 din Convenție;
- Cît privește argumentele instanței privind nerespectarea procedurii prealabile, acestea se află în contradicție cu circumstanțele pricinii. Cererea prealabilă a fost depusă la 22.10.2013 și înregistrată de cancelaria Președintelui RM sub nr. 06/4-03-75 din 25.10.2013. Obligarea reclamantului să prezinte dovada recepționării scrisorilor de către pîrît a fost inoportună, deoarece scrisorile adresate Președintelui RM se depun în cutia poștală, fără a se aplica ștampila cancelariei, iar pîrîtul a recunoscut că aceste scrisori au fost recepționate. Pîrîtul în ședința de judecată a recunoscut că a primit cererile prealabile din 05.08.2013 și 25.10.2013;

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Potrivit scrisorii de însoțire din 21.02.2014 PP Glasul Națiunii i s-a expedit copia încheierii (f.d.32). Astfel, recursul este declarat în termenul legal.

Conform art.426 (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizînd argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră recursul declarat pasibil admiterii cu casarea încheierii primei instanțe pe motivul interpretării eronate a normelor de drept material și de drept procedural, dispunînd restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele.

Conform art.427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre judecare.

Conform art.265(1) lit. a) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă.

Litigiul în cauză ține de natura contenciosului administrativ, deoarece obiectul acțiunii îl constituie refuzul Președintelui R. Moldova Nicoale Timofti de a soluționa cererea jurnalistului la un drept pretins, dreptul prevăzut de art.20(1) lit.b) din Legea presei art.20.

Conform art. 4(1) al Legii cu privire la petiționare nr.190 din 19.07.1994 cu modificările ulterioare, prin petiție, în sensul prezentei legi, se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri.

Conform art. 16(1) din Legea enunțată, petiționarii, care consideră că drepturile lor sînt lezate și nu sînt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns - din ziua cînd trebuiau să-l primească.

Prin urmare, litigiul în cauză ține de competența instanței de drept comun și urmează a fi examinat în contenciosul administrativ.

În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul Civil

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către PP Glasul Națiunii. Se casează integral încheierea judecătoreii Buiucani mun. Chișinău din 19 februarie 2014, restituind pricina spre judecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței



L.Popova

Judecătorii



M.Moraru



M.Guzun

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI



Curtea de Apel Chișinău

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 73

Recurent: Publicația Periodică „Glasul Națiunii”

mun. Chișinău, str. 31 august 1989 nr. 15,

Intimat: Nicolae Timofti, Președintele Republicii Moldova

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 154,

REFERINȚĂ

Onorată instanță!

ÎN FAPT,

Recurentul, **Publicația Periodică „Glasul Națiunii”**, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 19.02.2014, deoarece Judecătoria sect. Buiucani, mun. Chișinău, în temeiul ar. 265 alin.(1) lit. a), art. 266 CPC, procesul pornit la cererea de chemare în judecată înaintată Publicația Periodică „Glasul Națiunii” SRL către Nicolae Timofti, Președintele Republicii Moldova, a încetat, deoarece pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

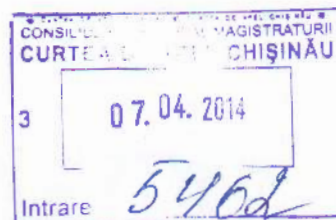
ÎN DREPT,

Aducem la cunoștință, onoratei instanțe că art. 267 lit. a) din Codul de Procedură Civilă a R.M., stabilește temeiurile **scoaterea cererii de pe rol deoarece recurentul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară**. Ținând cont de prevederile legale stabilite în art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Art. 16 alin. (1), al Legii nr. 793 din 10.02.2000, stipulează că **persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ** și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Art. 19, alin. (1) al Legii nr. 793 din 10.02.2000, prevede că persoana recurentul va depune, o dată cu cererea de chemare în instanța de contencios administrativ, copia cererii prealabile cu dovada expedierii sau primirii acesteia de către organul respectiv, actul administrativ contestat ori, după caz, răspunsul autorității publice sau avizul de respingere a cererii prealabile.

Art. 26 alin. (1), prevede temeiurile anulării actului administrativ contestat, indicând că actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca

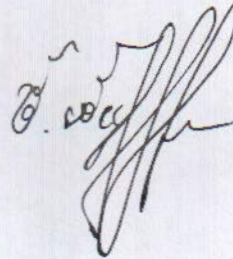


fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Prin urmare, cererea recurs întocmită și depusă de către Administratorul Publicației Periodice "Glasul Națiunii" SRL, după formă și conținutul în care a fost depusă instanței, nu poate fi examinată în ordinea contenciosului administrativ, deoarece nu corespunde prevederilor normelor de drept expuse mai sus și nu conține cerințele acestea.

De aceea, considerăm că toate acuzațiile formulate de recurent sunt nefondate și solicităm conform art. 427 lit. a), respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Buiucani din 19.02.2014.

Reprezentantul
Aparatului Președintelui Republicii Moldova



Negru Vladislav