

14. 1-5215-0211 2011

2011

PROCURATURA GENERALĂ
PROCURATURA SECTORULUI BUIUCANI
MUNICIPIULUI CHIȘINĂU

12.06.12
11.30

1-323/12

~~1-113/11~~

11.05.11
10.30

CAUZA PENALĂ
nr.2011038037

1/16.10.12 -
11.00
2/23.10.12
10.30

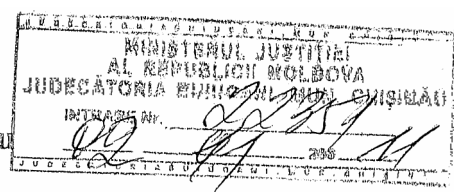
de învinuirea a lui Nichifor Adrian
în comiterea infracțiunii prevăzute
de art.314 alin. (1) Cod Penal al RM

Volumul unic pe ___ file

Pornită - 18 martie 2011

Finisată - ___ octombrie 2011

mun. Chișinău



ORDONANȚĂ
privind începerea urmăririi penale

mun. Chișinău

18 martie 2011

Procurorul în procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău, jurist de rangul II, Larisa Movilă, examinând materialul înregistrat în R-1 al Procuraturii sect. Buiucani cu nr. 114pr/11 din 11.03.2011,-

CONSTAT:

La 11.02.2011, în Instanța de Judecată Buiucani a fost examinată cauza penală nr.2010011140 de învinuire a lui Burlacu A., Volos E. și Cazac A. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.2 lit.c) CP a RM, privind prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase în calitate de martor pe cauza penală de învinuire a lui A.Stepuleac, precum că au văzut cum la 07.04.2009 frații Stepuleac, fiind în Piața Marii Adunări Naționale au condus cu dezordinile în masă.

În cadrul ședinței de judecată, înculpatul Volos Eugeniu a declarat că a depus declarații mincinoase fiind determinat și impus de către Nichifor Adrian, care la acel moment era angajatorul său și nu a putut să refuze.

Din materialele acumulate rezultă prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 314 alin.1 Cod Penal al RM – „constrângerea de a face declarații mincinoase, concluzii false sau traduceri incorecte ori de a se eschiva de la aceste obligații”, deaceea, conducându-mă de prevederile art. art. 52 al. 1, pct.” 1, 7”, 255, 259, 274 pct. 4 CPP,-

DISPUN :

1. A porni urmărirea penală în baza art. 314 alin.1 Cod penal a RM, pe faptul constrângerii lui Volos Eugeniu de a face declarații mincinoase în calitate de martor pe cauza penală de învinuire a lui Stepuleac A., de către cetățeanul Nichifor Adrian.

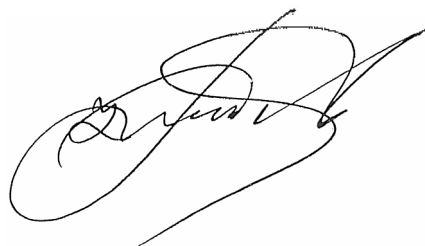
2. A dispune conducerea și organizarea urmăririi penale pe cauza penală respectivă procurorului în procuratura sect. Buiucani, Larisa Movilă.

3. A atribui cauzei penale nr. 2011038037.

4. A stabili termenul urmăririi penale până la 18 aprilie 2011.

5. Cauza penală respectivă de remis în CPs. Buiucani pentru efectuarea urmăririi penale.

**Procuror în procuratura
sect. Buiucani mun. Chișinău
jurist de rangul II**



Larisa Movilă

ORDONANȚĂ
de punere sub învinuire

mun. Chișinău

08 august 2011

Procuror în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, jurist de rangul III,
Igor Cerchez, examinînd materialele cauzei penale nr. **2011038037,-**

CONSTAT :

Adrian Nichifor la 11.04.2009, fiind fondatorul companiei „Frații Nichifor”, conștientizînd faptul că subordonatul său, Volos Eugeniu, care activa în cadrul companiei nominalizate, în calitate de director, se află în dependență materială și de serviciu față de el, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și impactul lor referitor la reținerea lui Stepuleac Anatol, în cauza penală nr. **2009038033**, intenționat, avînd scopul fortificării probatoriului de acuzare, l-a constrîns psihic pe Volos Eugeniu, sub riscul de a-și pierde serviciul, precum și a-i fi cauzate leziuni corporale lui și familiei sale, în cazul neexecutării ordinelor sale, de a da declarații mincinoase de învinuire a lui Stepuleac Anatol în comiterea organizării și conducerii dezordinilor în masă, însoțite de dezorganizarea activității normale a transportului, instituțiilor, precum și însoțite de opunere de rezistență organelor de ocrotire a normelor de drept, care au avut loc la 07 aprilie 2009.

Astfel, **Adrian Nichifor** prin acțiunile sale intenționate a comis constrîngerea martorului de a face declarații mincinoase, infracțiune prevăzută de art. 314 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova.

Luînd în considerație că probele acumulate în cadrul urmăririi penale sunt concludente și suficiente pentru înaintarea învinuirii, respectînd prevederile art.52 alin. 1) pct.23, 255, 281, 282 Cod de Procedură Penală,-

DISPUN :

1. Punerea sub învinuire a lui **Nichifor Adrian Leonid** a.n. 12.04.1974, născut și domiciliat în rn. Nisporeni, s. Grozești, cetățean al RM, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, anterior judecat, incriminându-i infracțiunea prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal al RM.

2. Informarea persoanelor cointeresate despre hotărîrea primită.

Procuror în Procuratura
sect. Buiucani, mun. Chișinău
jurist de rangul III
„COORDONAT”
Procurorul sectorului
Buiucani, mun. Chișinău
Consilier juridic de rangul II

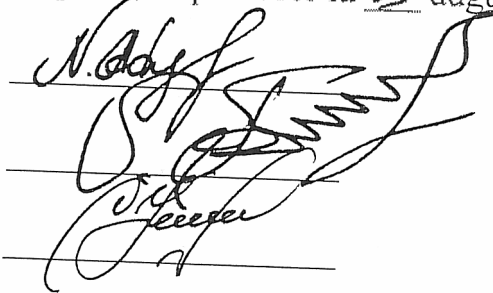


Igor Cerchez

Eduard Mașnic

Ordonanța de punere sub învinuire mi-a fost adusă la cunoștință și conținutul învinuirii mi-a fost explicat de procuror la 29 august 2011, ora 16 și 22 minute.

Învinuitul



Adrian Nichifor

Apărător

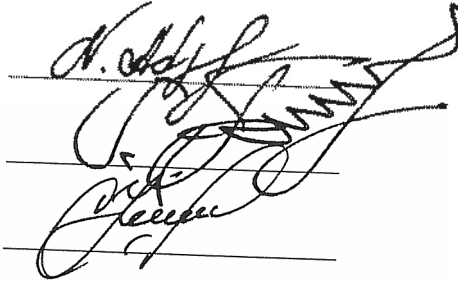
Veaceslav Țurcan

Procuror

Igor Cerchez

Totodată de către procuror mi-au fost explicate drepturile și obligațiile învinuitului, prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală, mi-a fost înmănată copia ordonanței de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și obligațiile mele în calitate de învinuit.

Învinuitul



Adrian Nichifor

Apărător

Veaceslav Țurcan

Procuror

Igor Cerchez

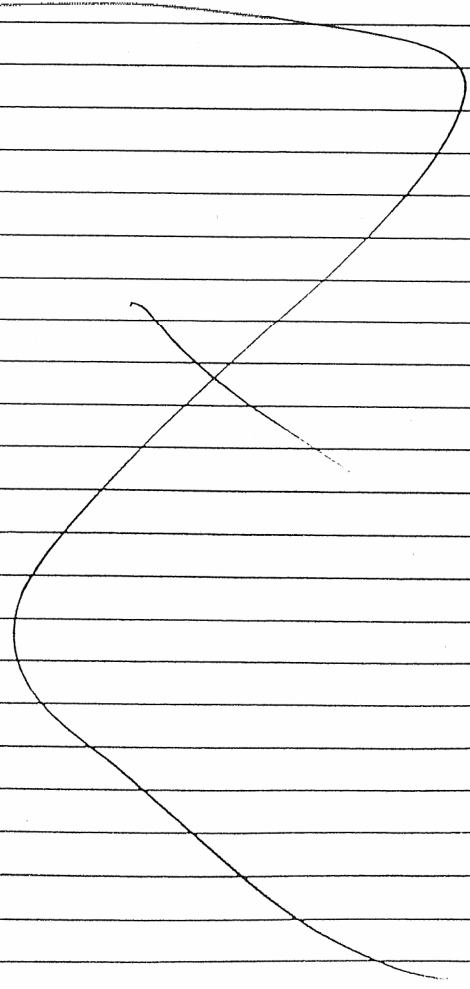
declarații pe care să am fost și
- Depunerea de șef și nu pe aceea
10-1 refuz.

Procurorul național e mai
cât de bine în șef și pe aceea
bancă

[Handwritten signature]

Judecător -
Grefier -
Traducător -

Alina / Coșciuc Olga
Zebina Roma
Prizdea Vera



Judecător _____
Grefier _____

Inculpatul _____

La ora 17.00 noi stăteam la cerc la str. I Creangă, mun. Chișinău, unde de noi s-a apropiat un automobil de model „Skoda” cu n/î polițienești și șoferul ne-a solicitat că să-l urmăm și noi ne-am apropiat de clădirea DSO MAI.

Polițistul care era în automobilul de model „Skoda” s-a apropiat fără ca să se prezinte și împreună cu acesta ne-am urcat la etajul II, unde am fost conduși într-un birou la alt colaborator de poliție, care s-a prezentat drept Alexandru, care a imprimat trei fotografii a fraților Stepuleac și mi le-a dat mie, iar după aceasta polițistul amănunțit ne-a povestit ce anume concret trebuie să sriem, convingându-mă că totul este legal.

Ulterior, am fost conduși în alt birou de pe același etaj, unde în prezența altui colaborator de poliție, inițial eu, după care consecutiv Artur Burlacu și Alexandru Cazacu am scris declarațiile, după care noi am părăsit clădirea în cauză.

La 13 aprilie aproximativ la ora 17.00 eu a fost telefonat de Artur Burlacu, care mi-a comunicat că el a fost arestat de poliție și este condus la sectorul de poliție, care se află pe str. T Vladimirescu, mun. Chișinău.

Eu l-am telefonat pe Adrian Nichifor și i-am comunicat despre cele întâmplate, ultimul mi-a dat asigurări că în scurt timp Artur Burlacu va fi eliberat și cu adevărat peste 15 minute ultimul a fost eliberat.

În cadrul unei întâlniri cu Adrian Nichifor i-am adus la cunoștință ultimului temerile mele pentru securitatea personală, însă Adrian Nichifor mi-a comunicat că nu este cazul ca să-mi fac griji, deoarece în acest caz este implicată și poliția, totodată mi-a comunicat că îmi va face permis de port armă și îmi va procura un pistol, avînd în vedere că eu eram campion la trageri și puteam să folosească o armă de foc.

Eu pot recunoaște persoanele sus indicate .

Traducător _____



Прокурору сект. Буюкань

Г-ну Машник Эдуард

От Волоса Евгения

Мун.Кишинэу, Тогатин

Ул.Ливезилор 182

Объяснительная

Начиная с 2000 года, я работал самостоятельно как директор фирмы по производству окон дверей и витражей. В марте 2006 года, из-за неправильного оформления заказа, мне клиент недоплатил крупную сумму денег. В связи с этим образовался долг перед поставщиками материалов. Одним из поставщиков была фирма «Фраций Никифор», где соучредителем был Адриан Никифор. В сентябре 2006 года мне позвонил Адриан и в жесткой форме, с употреблением угроз, потребовал возврата долга. На мои предложения об отсрочке он ответил отказом. Так происходило несколько раз. В конце октября 2006 года Адриан Никифор потребовал, чтобы я работал на него и организовал ему производство. Таким образом, с конца 2006 года я стал работать начальником производства фирмы «Фраций Никифор».

11 апреля 2009 года в первой половине дня я находился с семьёй за городом. Мне позвонил Адриан Никифор и потребовал срочно приехать на базу, по адресу Петриканы 31. К часу дня я был на базе. Там меня ждал Адриан Никифор вместе со своим знакомым, которого зовут ДоринДомир. Адриан дал мне указание: найти двух ребят и с ними быть на Чернышевском кругу к 5-ти часам вечера. Вместе с Дорином они объяснили, что нас там встретят, и нам надо будет дать показания о событиях 7-го апреля. Так как я не был на площади 7-го апреля, я спросил у Адриана и Дорина, что нам надо будет говорить. Адриан Никифор и ДоринДамир объяснили, что мы должны дать показания о том, что беспорядками на площади руководили братья Степулюки, что у полиции есть видеозапись, подтверждающее это, и что мы просто поможем следствию. Так как я был зависим от Адриана Никифор, отказать в этом я ему не мог.

Уехав с базы, я разыскал своего близкого знакомого Артура Бурлаку. Я убедил Артура, что мне очень нужна его помощь, и он согласился поехать



со мной и дать соответствующие показания. Далее мы поехали к его родственнику Александру Казаку и убедили его тоже дать эти показания. В 17-00 мы стояли у Чернышевского круга, к нам подъехал автомобиль «Шкода», темно бежевого цвета с полицейским госномером. Водитель показал следовать за ним, и мы подъехали к зданию полицейского. Полицейский который находился в «Шкоде» подошел к нам. Он не представился, но это был мужчина примерно 35-ти лет, среднего роста, темноволосый. Все вместе мы поднялись на второй этаж этого здания. Там меня завели в кабинет к другому полицейскому. Полицейский представился Александром. Это был мужчина примерно 35-ти лет, выше среднего роста, светловолосый. Александр распечатал с компьютера три фотографии братьев Степулюков и отдал их мне. Далее он подробно рассказал, что мы должны написать в своих показаниях, при этом убеждая меня, что все это законно. После этого нас отвели в другой кабинет, находящейся на этом же этаже, где в присутствии первого полицейского, сначала я, а потом Артур Бурлаку и Александр Казаку, написали свои показания. После этого мы покинули это здание. Хочу уточнить, что ни я, ни Артур, ни Александр не получали каких либо денег за свои показания.

13-го апреля примерно в 5-ть часов вечера мне позвонил Артур Бурлаку и сообщил, что его арестовали и ведут в полицейский участок, находящийся по улице Т. Владимиреску. Я позвонил Адриану Никифор и все это передал. Через пять минут мне позвонил полицейский Александр. Я ему все рассказал об аресте Артура. Александр заверил меня не переживать, и что Артура сейчас отпустят. Действительно через 15-ть минут перезвонил Артур и сказал, что его отпустили.

Хочу также дополнить, что при встрече, я высказал Адриану свои опасения о своей безопасности. Адриан Никифор заверил меня, что переживать не надо, так как в этом деле участвует полиция. Также для моего спокойствия и самозащиты, он сделает мне разрешение и приобретёт пистолет, так как я был чемпионом Молдовы по стрельбе и умею обращаться с оружием.

Объяснительная написанная с моих слов верно, мною прочитанная, в чем и расписываюсь.

*Александр Прохоренко
32-29 лет. Румын*

16.03.2012.

174




PROCES-VERBAL
DE AUDIERE A MARTORULUI

mun. Chișinău

28 martie 2011

Audierea a început la ora 16 și 20 min. și s-a încheiat la ora 17 și 55 min.

Organul de urmărire penală reprezentat de ofițerul urmăririi penale al SUP a CPS Buiucani mun. Chișinău capitan de poliție Rotaru A.,

în localul – CPS Buiucani bir.22,
în legătură cu cercetarea cazului, în corespundere cu prevederile art. art. 105, 260 CPP a întocmit prezentul proces-verbal de audiere a martorului:

Numele, prenumele –

Ziua, luna, anul nasterii –

Domiciliu –

Ocupația – temporar nu este încadrat în c/m tel.

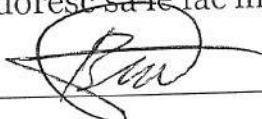
Credința religioasă - **creștină ortodoxă**

Posesor al buletinului de identitate -

Nu sunt rudă apropiată cu vreuna din părți și nu sunt în relații de dușmănie cu acesta.

Înainte de a fi audiat ca martor mi-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 90 CPP, inclusiv și preîntâmpinat pentru răspunderea ce o port pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații conform art. 313 CP și pentru declarațiile mincinoase cu bună știință conform art. 312 CP.

Declarațiile doresc să le fac în limba rusă, pe care o posed bine.

 (semnătura)

Traducător _____

Numele, prenumele, domiciliu

A fost avertizat asupra răspunderii ce o poartă conform art. 312 C.P. al Republicii Moldova pentru traducere intenționat incorectă

_____ semnătura traducătorului

Am luat cunoștință că urmează să fiu audiat pentru dovedirea următoarelor fapte sau împrejurări:



În legătura cu cele întrebate declar următoarele:

Начиная с 2000 года, я работал самостоятельно как директор фирмы по производству окон дверей и витражей. В марте 2006 года, из-за неправильного оформления заказа, мне клиент недоплатил крупную сумму денег. В связи с этим образовался долг перед поставщиками материалов. Одним из поставщиков была фирма «Фраций Никифор», где соучредителем был Адриан Никифор. В сентябре 2006 года мне позвонил Адриан и в жесткой форме, с употреблением угроз, потребовал возврата долга. На мои предложения об отсрочке он ответил отказом. Так происходило несколько раз. В конце октября 2006 года Адриан Никифор потребовал, чтобы я работал на него и организовал ему производство. Таким образом, с конца 2006 года я стал работать начальником производства фирмы «Фраций Никифор».

11 апреля 2009 года в первой половине дня я находился с семьей за городом. Мне позвонил Адриан Никифор и потребовал срочно приехать на базу, по адресу Петриканы 31. К часу дня я был на базе. Там меня ждал Адриан Никифор вместе со своим знакомым, которого зовут Дорин Дамир. Последний мне хорошо знаком, так как я ранее оказывал ему услуги по остеклению. Адриан дал мне указание: найти двух ребят и с ними быть на Чернышевском кругу к 5-ти часам вечера, Адриан также был вместе с Дорином Дамиром, они объяснили, что нас там встретят, и нам надо будет дать показания о событиях 7-го апреля. Так как я не был на площади 7-го апреля, я спросил у Адриана и Дорина, что нам надо будет говорить. Адриан Никифор и Дорин Дамир объяснили, что мы должны дать показания о том, что беспорядками на площади руководили братья Степуляки, что у полиции есть видеозапись, подтверждающее это, и что мы просто поможем следствию. Дорин пояснил, что он будет находиться в здании департамента, а полицейские нам помогут составить показания, а в случае чего, Дорин сказал, что он нам поможет. У меня создалось впечатление, что Дорин был очень заинтересован в том, чтоб мы дали такие показания. Так как я был зависим от Адриана Никифора, отказать в этом я им не мог.

Уехав с базы, я разыскал своего близкого знакомого Артура Бурлаку. Я убедил Артура, что мне очень нужна его помощь, и он согласился поехать со мной и дать соответствующие показания. Далее мы поехали к его родственнику Александру Казаку и убедили его тоже дать эти показания. В 17-00 мы стояли у Чернышевского круга, к нам подъехал автомобиль «Шкода», темно бежевого цвета с полицейским госномером. Водитель показал следовать за ним, и мы подъехали к зданию ДСО. Полицейский который находился в «Шкоде» подошел к нам. Он не представился, но это был мужчина примерно 35-ти лет, среднего роста, темноволосый. Все вместе мы поднялись на второй этаж этого здания. Там меня завели в кабинет к другому полицейскому. Полицейский представился Александром. Это был мужчина примерно 35-ти лет, выше среднего роста, светловолосый. Александр распечатал с компьютера три фотографии братьев Степулюков и отдал их мне. Далее он подробно рассказал, что мы должны написать в своих показаниях, при этом убеждая меня, что все это законно. После этого нас

отвели в другой кабинет, находящейся на этом же этаже, где в присутствии первого полицейского, сначала я, а потом Артур Бурлаку и Александр Казаку, написали свои показания. После этого мы покинули это здание. Хочу уточнить, что ни я, ни Артур, ни Александр не получали каких либо денег за свои показания.

13-го апреля примерно в 5-ть часов вечера мне позвонил Артур Бурлаку и сообщил, что его арестовали и ведут в полицейский участок, находящийся по улице Т. Владимиреску. Я позвонил Адриану Никифор и все это передал. Через пять минут мне позвонил Дамир Дорин я объяснил что случилось. Через пять минут мне позвонил Александр Я ему все рассказал об аресте Артура. Александр заверил меня не переживать, и что Артура сейчас отпустят. Действительно через 15-ть минут перезвонил Артур и сказал, что его отпустили.

Хочу также дополнить, что при встрече, я высказал Адриану свои опасения о своей безопасности. Адриан Никифор заверил меня, что переживать не надо, так как в этом деле участвует полиция. Также для моего спокойствия и самозащиты, он сделает мне разрешение и приобретёт пистолет, так как я был чемпионом Молдовы по стрельбе и умею обращаться с оружием. Могу опознать личности выше указыных фамилии.

*Протокол допроса с моих слов записан
верно, в том и расшифрован
28.03.2011*



*cap sur CPB Bucurari
capitan de politie
Potaru A*



Dosarul nr.1-391/11

(OC)
(OC)
10/

SENTINȚĂ
în numele Legii
în ordinea procedurii speciale privind acordul de
recunoaștere a vinovăției

11 februarie 2011
Judecătoria Buiucani
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Cojocaru Olga
Zabrian Doina

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Interpret

Movilă Larisa
Tonov Irina, Lazar Andrei
Bizdiga Eugen

mun. Chișinău

a examinat în ședință publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală privind învinuirea lui

- **Burlacu Artur Vasile**, [redacted] originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Crîngului 12, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, anterior ne judecat,

- **Volos Eugeniu Ion**, [redacted] originar și domiciliat în mun. Chișinău, Togatina de Jos, str. Livezilor, 182, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii speciale, ne angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 21.05.2010 în baz art.26-1¹ al.1 CP la 400 u.e. amendă cu privarea de dreptul de a conduce pe un termen de 3 ani

- **Cazac Alexandr Ion**, [redacted] originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105, ap. 15, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, anterior judecat, antecedentul penal stins,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Burlacu Artur, Volos Eugeniu, Cazac Alexandr la 11.04.2009, aflându-se în incinta Departamentul Serviciilor Operative a MAI RM, amplasat pe str. Bucureiei, 14, mun. Chișinău, fiind audiați în calitate de martori pe cauza penală nr.2009038033 de

învinuire a lui Stepuleac Anatolie, fiind preîntâmpinați pentru răspunderea ce o poartă pentru declarațiile mincinoase cu bună-știință conform art. 312 CP RM, au dat declarațiile false și anume: au declarat că au văzut, precum că la 07.04.2009 frații Stepuleac fiind în Piața Marii Adunări Naționale au condus cu dezordinile în masă, ceea ce nu a fost confirmat în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2009038033.

La 29 decembrie 2010, inculpații Burlacu Artur, Volos Eugeniu, iar inculpatul Cazac Alexandr la 30 decembrie 2010, asistați de avocați și procuror, în baza art.504, 505 din Codul de procedură penală, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției prin care au recunoscut comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit.a) din Codul penal.

Fiind audiați în ședința de judecată inculpații Burlacu Artur, Volos Eugeniu, Cazac Alexandr au declarat că, nu au fost influențați și au încheiat benevol acordul de recunoaștere a vinovăției. Condițiile acordului le-au fost aduse la cunoștință și explicate de apărători.

Prin încheierea judecătorească din 11 februarie 2011 acordul de recunoaștere a vinovăției a fost acceptat.

Audiați în ședința instanței de judecată, inculpații Burlacu Artur, Volos Eugeniu, Cazac Alexandr au confirmat vina în săvârșirea infracțiunii, și anume că 11.04.2009, aflându-se în incinta Departamentul Serviciilor Operative a MAI RM, amplasat pe str.Bucuriei, 14, mun.Chișinău, fiind audiați în calitate de martori pe cauza penală nr.2009038033 de învinuire a lui Stepuleac Anatolie, fiind preîntâmpinați pentru răspunderea ce o poartă pentru declarațiile mincinoase cu bună-știință conform art. 312 CP RM, au dat declarațiile false și anume: au declarat că au văzut, precum că la 07.04.2009 frații Stepuleac fiind în Piața Marii Adunări Naționale au condus cu dezordinile în masă.

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpaților corect au fost încadrate în baza art.312 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova după semnele calificative: prezentarea cu bună -știință a declarațiilor mincinoase în calitate de martor, acțiune legată de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni deosebit de gravă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Burlacu Artur, Volos Eugeniu, Cazac Alexandr face parte din categoria celor mai puțin grave; au recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căindu-se sincer de fapta comisă. Drept circumstanțe atenuante pentru inculpați se reține: recunoașterea vinei și căința sinceră.

Reieșind din circumstanțele cazului și că Burlacu Artur, Volos Eugeniu, Cazac Alexandr au recunoscut vina, căința lor sinceră și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, instanța de judecată v-a stabili pedeapsa cu închisoare, considerând însă posibilă corectarea și reeducarea condamnaților fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de Burlacu Artur, Volos Eugeniu, Cazac Alexandr a prevederilor art.90 Cod Penal al R. Moldova, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă, în limita prevăzută de art.312 alin.(2) lit.a) Cod Penal al R. Moldova.

Călăuzindu-se de prevederile art.80 Cod Penal al Republicii Moldova, art.509 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Burlacu Artur Vasile se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) Codul Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art.80 Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată lui Burlacu Artur Vasile prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

Măsură preventivă, în privința lui Burlacu Artur Vasile se menține - obligația de nepărăsire a localității, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Volos Eugeniu Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.2 lit.a) Codul Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art.80 Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată lui Volos Eugeniu Ion prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

Măsură preventivă, în privința lui Volos Eugeniu Ion se menține - obligația de nepărăsire a localității, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

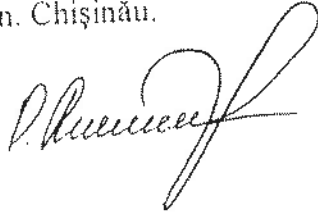
Cazac Alexandr Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.2 lit.a) Codul Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art.80 Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată lui Cazac Alexandr Ion prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

Măsură preventivă, în privința lui Cazac Alexandr Ion se menține - obligația de nepărăsire a localității, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul Judecătoarei Buiucani mun. Chișinău.

Președinte ședinței
Judecătorul



Cojocaru Olga



Depozițiile părții vătămate Stepuleac Anatolie, care a declarat că la data de 09 aprilie 2009, a fost reținut de DSO MAI fiindu-i incriminată participarea la dezordinile în masă, precum și uzurparea puterii de stat, în legătură cu evenimentele care au avut loc în centrul capitalei la data de 07 aprilie 2009.

În procesul verbal de reținere întocmit în privința lui au fost indicate următoarele „ ... pe faptul bănuielii rezonabile, că la data de 07 aprilie 2009 cet. Stepuleac Anatol, aflându-se în fața Președinției Republicii Moldova situată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, chema masele de cetățeni adunate în fața clădirilor instituțiilor sus indicate la nesupunerea activă cerințelor legitime ale reprezentanților autorităților și la dezordine de masă, precum și la săvârșirea actelor de violență asupra persoanelor, în scopul uzurpării menținerii forțate a puterii de stat cu încălcarea Constituției Republicii Moldova, adică infracțiunile prevăzută de alin (4) art. 285 și alin (1) art. 339 Cod Penal.

Dat fiind faptul că el nu s-a aflat în PMAN sau lângă clădirile Parlamentului și Președinției la data de 07 aprilie în general, a comunicat acest fapt procurorului, indicând numele martorilor care ar putea confirma faptul aflării mele în zone depărtate de centrul Chișinăului la data de 07 aprilie.

Deasemenea, apărătorul a solicitat ridicarea informației de la operatorul telefoniei mobile la care se deservea, pentru a stabili suplimentar locurile unde s-a aflat la data de 07.04.2009.

Deși în decurs de 72 ore de la reținerea lui, majoritatea martorilor de alibi au fost audiați, la data de 12.04.2009, procurorul i-a înaintat învinuirea, care din punct de vedere a faptelor expuse era formulată în felul următor: „La 07 aprilie 2009, aproximativ la orele 13:00 Stepuleac Anatolie, fiind în centrul mun. Chișinău, urmărind scopul organizării și conducerii unor dezordini de masă, însoțite de dezorganizarea activității normale a transportului, instituțiilor și opunere de rezistență reprezentanților autorităților, a condus un grup nestabilit de câteva sute de oameni la blocarea activității normale a transportului public pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, deplasându-se la clădirea Președinției și a Parlamentului Republicii Moldova.

În scopul acțiunilor sale criminale, a organizat și a condus grupul indicat de persoane la aplicarea violenței și batjocorire față de colaboratorii de poliție implicați în asigurarea ordinii publice și pazei clădirilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, exprimate prin aruncarea în polițiști a diferitor obiecte, ultragierea lor și exprimarea cu cuvinte necenzurate. După opunerea rezistenței reprezentanților autorităților de stat, Stepuleac Anatolie a condus grupul de persoane la atacul asupra clădirilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, soldat ca rezultat cu deteriorarea sediilor instituțiilor indicate, distrugerea mobilierului, tehnicii de calcul, altor bunuri materiale, precum și incendierea mijloacelor de transport aflate în apropiere.”

Tot la data de 12.04.2009, procurorul a depus demers privind arestarea lui preventivă pe un termen de 30 zile. La examinarea acestui demers procurorul a insistat asupra faptului că are martori care declară date certe împotriva lui, în pofida faptului că el a prezentat martori de alibi.

Între data de 14.04.2009 și 30.04.2009, de la compania Moldcell au parvenit informațiile solicitate referitor la antenă, apeluri intrare-ieșire, etc.

La 30 aprilie 2009, la CEDO a fost expediată cererea mea, care a fost pusă pe rol și comunicată de urgență Guvernului.

În perioada de la 30 aprilie 2009 și pe tot parcursul verii, în cadrul efectuării urmăririi penale, s-au acumulat mai multe dovezi a faptului că el nu s-a aflat la 07.04.2009 în PMAN sau lângă principalele clădiri ale statului și evident, nu a comis infracțiunea incriminată.

La 29 noiembrie 2009 el a fost scos de sub urmărire penală, din lipsa faptului infracțiunii.

În aceeași perioadă de timp, Guvernul Republicii Moldova a recunoscut prin declarație unilateral, că nu au existat temeiuri pentru reținerea și arestarea lui și că drepturile lui garantate de art. 5 al Convenției au fost violate.

La 16 mai 2010 Curtea Europeană a pronunțat decizia pe cazul lui, prin care toate circumstanțele nevinovăției lui au fost suplimentar constatate.

Ulterior, în cadrul judecării cauzei civile la acțiunea lui către stat în conformitate cu Legea 1545, dosarul penal 7 aprilie a fost interpelat în instanță, pentru studierea unor materiale.

În cadrul studierii dosarului 2009038033 la filele 21-26 , v.I, a depistat declarațiile a patru persoane și anume Straticiuc Victor Valentin, a.n. 1983, Cazac Alexandr Ivan, a.n. 1979, Burlacu Artur Vasile, a.n. 1974 și Volos Eugeniu Ion, a.n. 1973, care fiind audiați în calitate de martori, conform datei indicate în procesele verbale, la 11.04.2009, au indicat, că la data de 7 aprilie 2009, l-au văzut pe el și frații lui Gheorghe și Sergiu Stepuleac, care am fi participat activ la dezordinile în masă ce se petreceau în PMAN și ar fi condus după ei mulțimea.

Informațiile indicate erau false și nu corespundeau adevărului, persoanele în cauză el nu le cunoștea și eram sigur că nici ei nu au de unde să-l cunoască.

La data de 07.04.2009, aceste persoane nu puteau să-l vadă în timpul și circumstanțele indicate de ei, din motivele indicate mai sus.

Astfel, după ce a luat cunoștință cu declarațiile martorilor Volos, Burlacu, Straticiuc și Cazac, a înțeles că persoanele în cauză conștient au declarat mincinos în privința lui informații false care au fost considerate suficiente de procuror pentru a-l acuza de comiterea unei fapte pe care el nu le-a savârșit, dar care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, împotriva securității publice și a ordinii publice.

Din procesele verbale de audiere a martorilor nominalizați se vedea clar că declarațiile au fost primite fără de a fi verificate cu privire la veridicitatea acestora iar modul în care martorii Volos, Burlacu, Straticiuc și Cazac, au apărut în fața organului de urmărire penală, precum și felul în care au fost stabiliți și aduși în fața organului de urmărire penală, erau la momentul respectiv neclare.

În asemenea condiții, a solicitat ca toate circumstanțele date să fie stabilite la efectuarea urmăririi penale pe dosarul privind darea de declarații vădit mincinoase.

Ca urmare a investigațiilor petrecute pe acest dosar și a cercetării judecătorești în privința inculpaților Volos, Burlacu și Cazac, a fost stabilit că inculpații Burlacu și Cazac la rugămintea lui Eugeniu Volos au depus declarații care în realitate nu au avut loc, iar în declarațiile sale E. Volos indica că el la rîndul său, a fost determinat de a depune mărturii false de către angajatorul său de la acel moment Adrian Nichifor în circumstanțe care urmau a fi verificate.

Ținînd cont de faptul că declarațiile privind instigarea lui E.Volos la depunerea mărturiilor cu privire la pretinsele acțiuni ilegale din partea fraților Stepuleac la 7

aprilie 2009, au fost depuse sub juramînt în instanța de judecată, persoana cunoștea despre consecințele depunerii mărturiilor false, totodată urmînd a fi încadrate conform prevederilor codului penal inclusiv acțiunile persoanelor care l-au determinat pe ultimul de a declara fals.

f.d 11-14

Depozițiile martorului Eugeniu Volos, care fiind audiat a comunicat că începînd cu anul 2000 el a activat desinestătător în calitate de director al unei companii care producea uși și ferestre.

În luna martie 2006 din cauza unei erori în ceea ce privește preluarea comenzii, un client nu i-a achitat o sumă mare de bani și în legătură cu acest fapt s-a creat o datorie mare față de furnizorii de materie primă, unul din care era fondatorul întreprinderii „Frații Nichifor”, Adrian Nichifor.

În septembrie 2006 a fost telefonat de către Adrian Nichifor și într-o formă agresivă, cu folosirea amenințărilor i-a cerut ca să întoarcă datoria, iar la propunerea de contramandare pe un termen a datoriei, Adrian Nichifor a refuzat categoric, iar astfel de cazuri au existat de cîteva ori.

La sfîrșitul lunii octombrie 2006 a fost telefonat de către Adrian Nichifor care i-a cerut ca el să activeze la ultimul și să-i organizeze procesul de producere.

Astfel, de la sfîrșitul anului 2006 el a început să lucreze în calitate de șef de producere în compania „Frații Nichifor”.

La 11 aprilie 2009 în prima jumătate a zilei el se afla cu familia în afara orașului și a fost telefonat de Adrian Nichifor, care i-a cerut de urgență să se deplaseze la baza de producere, situată în mun. Chișinău, str.Petricani 31, unde a ajuns aproximativ la ora 13.00 și unde era așteptat de Adrian Nichifor, care mai era împreună cu un cunoscut de-al său pe nume Dorin Damir.

Adrian Nichifor i-a dat indicații ca să găsească două persoane și împreună cu acestea să fie la ora 17.00 la cerc la str. I. Creangă, mun. Chișinău, unde vor fi întîlniți și unde vor trebui să dea declarații referitor la evenimentele din 07 aprilie.

Așa cum el nu a fost în piață la 07 aprilie, el i-a întrebat ce va trebui să declare și i-a fost explicat că ei vor trebui să dea declarații referitor la dezordinile din piață care au fost organizate de către frații Stepuleac.

Totodată, i s-a explicat că la poliție se dețin înregistrări video ce confirmă acest fapt, iar ei doar vor ajuta anchetei.

Dorin i-a comunicat că el se afla în clădirea departamentului, iar colaboratorii de poliție în caz de ceva îi vor ajuta să formuleze declarațiile, tot atunci, i s-a creat o impresie că Dorin era foarte cointerestat ca ei să dea astfel de declarații.

Avînd în vedere că se afla în dependență de Adrian Nichifor nu i-a putut refuza acestuia.

Plecînd de la baza de producere el i-a comunicat despre cele întîmplate cunoscutului său Artur Burlacu, totodată l-a convins pe ultimul că el are foarte mare nevoie de ajutorul lui și Artur Burlacu a fost de acord să meargă cu el și să dea declarațiile necesare.

Ulterior au plecat la cunoscutul lui Artur Burlacu, Alexandru Cazacu și l-au convins și pe el să meargă și să dea declarații.

La ora 17.00 ei stăteau la cerc la str. I Creangă, mun. Chișinău, unde de ei s-a apropiat un automobil de model „Skoda” cu n/î MAI și șoferul le-a solicitat că să-l urmeze și ei s-au apropiat de clădirea DSO MAI.

Polițistul care era în automobilul de model „Skoda” s-a apropiat fără ca să se prezinte și împreună cu acesta s-au urcat la etajul II, unde a fost condus într-un birou la alt colaborator de poliție, care s-a prezentat drept Alexandru, care a imprimat trei fotografii a fraților Stepuleac și i le-a dat lui, iar după aceasta polițistul amănunțit le-a povestit ce anume concret trebuie să scrie, convingându-l că totul este legal.

Ulterior, au fost conduși în alt birou de pe același etaj unde în prezența altui colaborator de poliție, inițial el, după care consecutiv Artur Burlacu și Alexandru Cazacu au scris declarațiile, după care au părăsit clădirea în cauză.

La 13 aprilie aproximativ la ora 17.00 el a fost telefonat de Artur Burlacu, care i-a comunicat că el a fost arestat de poliție și este condus la sectorul de poliție, care se află pe str. T Vladimirescu, mun. Chișinău.

El l-a telefonat pe Adrian Nichifor și i-a comunicat despre cele întâmplate, ultimul dînd asigurări că în scurt timp Artur Burlacu va fi eliberat și cu adevărat peste 15 minute ultimul a fost eliberat.

El a mai comunicat că în cadrul unei întâlniri cu Adrian Nichifor i-a adus la cunoștință ultimului temerile sale pentru securitatea lui, însă Adrian Nichifor i-a comunicat că nu este cazul ca să-și facă griji deoarece în acest caz este implicată și poliția, totodată i-a comunicat că îi va face permis de port armă și îi va procura un pistol, avînd în vedere că Volos Eugeniu era campion la trageri și putea să folosească o armă de foc.

f.d. 15-17, 46-47

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor Eugeniu Volos a declarat că la data de 11 aprilie 2009 el nu a fost de acord să dea declarații împotriva lui Anatolie Stepuleac, precum că el a văzut cum ultimul a organizat și dirijat dezordinile în masă care au avut loc la 07.04.2009 în PMAN, însă Adrian Nichifor l-a luat într-o parte și l-a impus amenințându-l cu răfuiala fizică față de el precum și față de membrii familiei sale, deasemenea amenințându-l cu datoriile precum care el le avea față de el, să plece la poliție și să dea declarații precum că el a văzut cum Anatolie Stepuleac a organizat și dirijat dezordinile în masă care au avut loc la 07.04.2009 în PMAN.

La întrebarea de concretizare, care în ce fel de relații se afla cu Adrian Nichifor la momentul cînd au avut loc cele sus enunțate, el a comunicat că în primul rînd Adrian Nichifor era proprietarul întreprinderii și depindea de el ca angajat, în al doilea rînd la acel moment față de Adrian Nichifor el considera că avea o datorie de 17 000 dolari SUA, deasemenea la întreprinderea condusă de el se afla aparatul de producere și materie primă a ferestrelor din metalo-plast, în valoare de aproximativ 20 000 euro, care îi aparține și care pînă la moment se află la el la baza de producție.

La întrebarea de concretizare dacă amenințările lui Adrian Nichifor el le-a considerat ca fiind reale și posibil de realizat în viitor, el a răspuns că cunoscînd personalitatea lui Adrian Nichifor și posibilitățile lui, el a conștientizat amenințările ca fiind ceva real și posibil de realizat în viitor, el și la moment considerîndu-le reale, făcîndu-și griji pentru integritatea fizică a lui, precum și a membrilor familiei lui, circumstanța care a stat la baza schimbării locului de trai.

f.d. 46-47

Depozițiile martorului Stepuleac Sergiu, care fiind audiat a declarat că la 09.04.2009 aproximativ la ora 19.45 a fost reținut în calitate de bănuț de către ofițerul DSO Valentin Cazacu în temeiul art.166 C.P.P (procesul verbal respectiv a fost declarat ilegal), în cadrul examinării dosarului ca urmare a evenimentelor din 07.04.09.

La data de 12.04.09 a fost pus sub învinuire în baza art.285 alin. (2) Cod Penal al R Moldova, iar la baza învinuirii au fost puse declarațiile date de cet. Cazacu, Volos, Burlacu și Straticiuc pe care anterior nu i-a cunoscut.

Declarațiile ultimilor au fost depuse conform procesului verbal de audiere a acestor persoane din data de 11.04.09, în procesul examinării dosarului penal, însă mărturiile ultimilor nu și-au găsit confirmarea, iar el în consecință a fost scos de sub urmărire penală.

La 11.04.09, soția lui Raisa Stepuleac se afla împreună cu Lîsîi Virginia, și avocatul Ana Ursachi, precum și cu alte persoane la intrarea în clădirea DSO din strada Bucuriei nr.14, pentru a le transmite produse alimentare în izolator.

Din spusele soției, în clădirea DSO au intrat niște persoane, una dintre care vorbea presupus în telefon, spunînd că martorii cu 7 aprilie sînt deja în clădire, iar frații Stepuleac sunt reținuți.

Persoanele ce au intrat în acel moment în clădirea DSO, Raisa Stepuleac le-a văzut, însă din spusele soției, Adrian Nichifor printre acestea nu se afla.

Din cîte cunoaște el, martorii care au depus mărturii false împotriva lui, a lui Anatolii și Gheorghe Stepuleac au fost condamnați de către Judecătoria Buiucani.

f.d. 23-24

Depozițiile martorului Stepuleac Raisa care fiind audiată a comunicat că la data de de 11 aprilie 2011, împreună cu fiul său Alexandru Stepuleac, au venit la Departamentul Serviciilor operative a MAI din str. Bucuriei 14, mun.Chișinău, pentru a aduce un colet cu produse alimentare soțului său Sergiu Stepuleac care era deținut în izolatorul instituției nominalizate, fiind bănuț de comiterea dezordinilor în masă la data de 07 aprilie 2009.

La intrarea intrat în holul Departamentului, l-a întîlnit pe nepotul său Marcel Stepuleac, fiul cumnatului Anatolie Stepuleac, care la fel ca și soțul ei era bănuț de aceeași infracțiune și deasemenea era arestat.

Nepotul Marcel Stepuleac a fost în acea zi audiat în calitate de martor, împreună cu el, în coridor se afla avocatul lor Ana Ursachi și încă cîteva persoane necunoscute ei, care, după cum a aflat, erau deasemenea invitate să depună mărturii.

Cînd stătea în încăperea premergătoare intrării în holul DSO, acolo unde era amplasat telefonul intern de unde se putea suna la izolator, l-a văzut pe Dorin Damir pe care-l cunoștea deoarece mai mulți ani în urmă era în relații prietenești cu cumnatul său Anatolie Stepuleac și a lucrat anterior împreună cu alt cumnat de al ei Gheorghe Stepuleac la firma de pază „Tantal”.

Dorin Damir a fost nevoit să se oprească lîngă ea și fiul ei, deoarece gențile lor cu produse alimentare îngrădeau parțial intrarea, dar nu s-a salutată, prin ce i s-a creat impresia că el nu dorește să fie recunoscut, apoi a trecut grăbit și s-a îndreptat în sus pe scara centrală.

În coridorul clădirii el s-a întâlnit cu fiul lui Anatolie Stepuleac, Marcel Stepuleac, cu care s-a salutat, totodată a văzut cum avocata Ana Ursachi a urcat pe scări după el și apoi când avocata a coborât, ea le-a comunicat, că l-a urmat pe Dorin Damir, pînă cînd acesta a intrat în biroul șefului DSO.

Cîteva minute mai tîrziu, un colaborator de poliție de la unitatea de gardă s-a apropiat de ei și i-a rugat să iasă afară din clădire, iar la întrebarea lor care este cauza, colaboratorul de poliție le-a spus că l-a sunat șeful și a ordonat să iasă afară, după care polițistul a insistat menționînd că din cauza lor nu dorește să aibă probleme.

Ulterior, soțul ei a fost scos de sub urmărire penală, la fel a fost recunoscut nevinovat și Anatolie Stepuleac, iar mult mai tîrziu, a aflat că organele de drept au stabilit cîteva persoane care au dat declarații false despre faptul precum că i-ar fi văzut pe frații Stepuleac, inclusiv pe soțul ei, la data de 07 aprilie 2009 în centrul Chișinăului la dezordini în masă.

Persoanele în cauză, fiind cercetați, au recunoscut că au dat declarații false, iar unul din ei a comunicat că a fost constrîns de Adrian Nichifor să declare mincinos despre prezența fraților Stepuleac în Piața Marii Adunări Naționale și că împreună cu Adrian Nichifor, la constrîngerea lor a participat Dorin Damir.

Avînd în vedere, că după cum a aflat, acei martori falși au fost audiați tot pe 11 aprilie 2009 adică în ziua cînd și ea se afla la DSO și că declarațiile false le-au fost dictate de către un polițist de la DSO, ea a presupus din ce motiv a venit Dorin Damir în ziua respectivă la conducerea DSO.

f.d. 25-27

Depoziție martorului Artur Burlacu care fiind audiat a comunicat că este prieten bun cu Volos Eugeniu, deoarece se cunosc de la începutul anilor '90.

La data de 11.04.2011 l-a telefonat prietenul său pe nume Volos Eugeniu și l-a rugat de urgență ca să se întâlnească.

El cunoscîndu-l de mult timp pe Volos Eugeniu și sesizînd că este îngrijorat, înpăimîntat de ceva, a acceptat și s-au întâlnit.

În cadrul întîlnirii Volos Eugeniu era înpăimîntat și l-a rugat ca să meargă cu el și să dea declarații la poliție, spunînd că la poliție deja cineva îi va instrui ce să declare și că pentru aceasta nu vor fi trași la răspundere.

La întrebarea dacă a conștientizat starea lui Volos Eugeniu ca fiind o stare reală de pericol pentru el, ceva de care era real înpăimîntat, el a comunicat că îl cunoaște de mulți ani pe Volos Eugeniu și starea aceasta de instabilitate psihică, înpăimîntare a înțeles-o ca fiind ceva real, cu alte cuvinte el a înțeles că ceva grav s-a întîmplat.

La întrebarea dacă Volos Eugeniu a comunicat de ce este înpăimîntat, el a comunicat că Volos Eugeniu nu i-a comunicat direct ce s-a întîmplat, dar a afirmat că trebuie obligatoriu să meargă să dea declarații deoarece de acest fapt depinde va avea sau nu probleme în continuare și el ulterior a aflat că Adrian Nichifor l-a impus pe Volos Eugeniu să dea declarații mincinoase la poliție, deasemenea și să caute alte persoane de încredere.

f.d. 49-50

Depoziție martorului Ruga Liviu care fiind audiat a comunicat că este prieten bun cu Volos Eugen și cunoaște despre faptul că Adrian Nichifor l-a constrîns prin

amenințări cu răfuială fizică asupra sa și asupra membrilor familiei lui, precum și cu pierderea bunurilor sale, avînd în vedere următoarele circumstanțe:

El a activat împreună cu Volos Eugen și cu Adrian Nichifor, au făcut afaceri, inițial de pe poziție de egalitate, ulterior prin constrîngere, amenințări, a fost lipsit de cota lui parte dintr-o întreprinde, precum și Volos Eugen a pierdut firma sa, dar fiindu-i creată o situație artificială precum că ar fi avut datorii a rămas să activeze la Adrian Nichifor.

Datoria care a fost creată artificial consta în faptul că Volos Eugen avea cu adevărat o datorie de 17 000 dolari SUA față de fratele lui Adrian Nichifor, Leonid Nichifor și Adrian Nichifor i-a spus că el preia datoria, în realitate între frații Nichifor nu a existat o astfel de înțelegere.

Cu această datorie Adrian Nichifor permanent îl șantaja pe Volos Eugen și îl amenința că datoria nu va fi restituită prin intermediul instanțelor de judecată, dar prin intermediul lumii interlope și astfel Volos Eugeniu era dependent material și psihologic, cu referire la amenințări și îndeplinea orice ordine ale șefului.

Despre faptul că Adrian Nichifor la constrîns pe Volos Eugen să dea declarații mincinoase împotriva lui Anatol Stepuleac, el a aflat din discuție cu prietenul său Volos Eugeniu, care l-a telefonat după ce a fost constrîns de Adrian Nichifor, la baza de producție de pe strada Petricani, mun. Chișinău, folosind amenințările cu răfuiala fizică și pierderea dreptului de proprietate asupra bunurilor.

La întrebarea care era starea psihologică a lui Volos Eugen la momentul discuției prin telefon cu ultimul avînd în vedere că se cunosc bine de mult timp, el a declarat că Volos Eugeniu era înspăimîntat, cu moralul la pămînt și era evident că dacă nu se duce la poliție, îl paște un pericol eminent pentru sine precum și asupra membrilor familiei sale.

La întrebarea de ce consideră că amenințările lui Adrian Nichifor față de Volos Eugeniu erau reale, el a comunicat el a lucrat mult timp la Adrian Nichifor, cunoștea despre metodele lui de lucru bazate pe amenințări cu răfuiala fizică, totodată reprezentanții lui Adrian Nichifor au fost la el la domiciliu și l-au amenințat astfel încît după aceasta a fost nevoit să-i transmită firma și nu există dubii că amenințările lui Adrian Nichifor se realizează și nu sunt vorbe goale.

Totodată a declarat că Adrian Nichifor pe fratele său l-a maltratat, ulterior Leonid Nichifor fiind nevoit să plece din țară ce să mai vorbim de Volos Eugen.

f.d. 52-53

Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2011,
conform căruia martorul Volos Eugeniu l-a recunoscut pe Adrian Nichifor.

f.d. 20

Procesul verbal de ridicare din 08.08.2011;

f.d. 56-57

Ordonanța de recunoaștere și anexarea a corpurilor delictive la cauza penală din 08.08.2011.

f.d. 59

Astfel, probele acumulate în cadrul urmăririi penale, obiectiv și deplin confirmă vinovăția lui Adrian Nichifor de comiterea infracțiunii incriminate.

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului Nichifor Adrian conform art.76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Nichifor Adrian conform art. 77 Cod Penal nu sunt.

Luând în considerație că în cadrul urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe pentru al recunoaște pe **Nichifor Adrian** vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, **în baza celor expuse,**

SE ÎNVINUEȘTE

Nichifor Adrian Leonid, născut la 12.04.1974, în s. Grozești, rn. Nisporeni, la moment deținut în Penitenciarul nr.16, cetățean al RM, studii medii speciale, snpus militar, celibatar, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii-

În aceea că, el la 11.04.2009, fiind fondatorul companiei „Frații Nichifor”, conștientizând faptul că subordonatul său, Volos Eugeniu, care activa în cadrul companiei nominalizate, în calitate de director, se află în dependență materială și de serviciu față de el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și impactul lor referitor la reținerea lui Stepuleac Anatol, în cauza penală nr. **2009038033**, intenționat, avînd scopul fortificării probatoriului de acuzare, l-a constrîns psihic pe Volos Eugeniu, sub riscul de a-și pierde serviciul, precum și a-i fi cauzate leziuni corporale lui și familiei sale, în cazul neexecutării ordinelor sale, de a da declarații mincinoase de învinuire a lui Stepuleac Anatol în comiterea organizării și conducerii dezordinilor în masă, însoțite de dezorganizarea activității normale a transportului, instituțiilor, precum și însoțite de opunere de rezistență organelor de ocrotire a normelor de drept, care au avut loc la 07 aprilie 2009.

Astfel, **Nichifor Adrian** prin acțiunile sale intenționate a comis constrîngerea martorului de a face declarații mincinoase, infracțiune prevăzută de art. 314 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova.

Rechizitoriul, în conformitate cu art. 296 CPP RM, a fost întocmit la 31.10.2011 în mun. Chișinău și în conformitate cu art. 297 CPP RM cauza penală se îndreaptă spre examinare, după principiul competenței materiale, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

**Procuror în Procuratura
sect. Buiucani, mun. Chișinău
jurist de rangul III**



Igor Cerchez



Tobac 23 file
[Signature]

Copie confieree.

Service 8

