**Curte de Apel m. Chişinău**

**Apelant:** Goncear Ludmila,

Domiciliu: mun. Chişinău, str. Mioriţa, 3/1, ap.5,

mun. Chişinău, str. A. Doga 28/5, ap. 52 (abitaţia)

**Apelat:** Institutul Internaţional

de Management „IMI -NOVA”,

mun. Chişinău, str. Hristo Botev, 9/1

**Apel**

**împotriva Hotărârii Instanţei de fond nr. 2-5424/10,**

**privind restabalirea la locul de muncă şi repararea**

**tuturor prejudiciilor cauzate**

Pe data de 08.09.2010 rectorul Institutului Internaţional de Management „IMI-NOVA” a emis ordinul nr. 253- p din 08.09.2010 privind concedierea din funcţia de lector superior la catedra „Ştiinţe sociale şi drept”, în temeiul art. 86 alin.(1), lit. h, al Codului muncii al R. Moldova, în legătură cu absenţa fără motive întemeiate de la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

De fapt în această perioadă de timp m-am aflat în incapacitate temporară de muncă, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical, eliberat în strictă conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În urma examinării cauzei, la data de 11.05.2011, Instanţa de fond s. Botanica, adoptă o Hotărâre prin care acţiunea civilă este respinsă integral, fapt cu care nu sunt de acord, motivată fiind la declararea apelului. Cu Hotărârea motivată am luat cunoştinţă la data de 02.06.2011, fapt ce confirmă declararea apelului în termen.

Studiind materialele cauzei civile, audiind explicaţiile părţilor şi a declaraţiilor participanţilor la proces, Instanţa îşi motivează Hotărârea ( pe care o consider ilegală) prin următoarele argumente:

1. Un argument forte, în viziunea Instanţei, reţinut din materialele cauzei, se referă la faptul că, reclamanta în perioada incapacităţii temporare de muncă s-ar fi prezentat la ore (seminare şi prelegeri) şi la activităţile desfăşurate în cadrul Facultăţii de Drept a Universităţii de Stat din Moldova. Argumentul, odată enunţat de Instanţă, cea din urmă încearcă să-i găsească şi un temei legal, fără de care acesta nu are nici o valoare juridică. În lipsa unui astfel de temei, care cu certitudine săi dea viaţă acestui argument, Instanţa a considerat că la o adică sar potrivi şi informaţia nr. 276 din 11.02.2011, semnată de Decanul Facultăţii de Drept Gh. Avornic. Se vede că miza Instanţei a fost pusă mai mult în notorietatea autorului informaţiei (eliberată de Gh. Avornic) şi nu în conţinutul ei. **( f. d. 66.)** Altfel spus, această informaţie este întocmită pe baza datelor juridice furnizate D-lui Gh. Avornic, de contabilitatea şi serviciul personal al Universităţii de Stat, care aduc la cunoştinţă un singur lucru- că nu este înregistrat un certificat de concediu medical prezentat de Ludmila Goncear - informaţie absolut legală. Cerificatul de concediu medical a fost prezentat la locul de muncă în cadrul Institutului Internaţional de Management „IMI-NOVA” . Conform pct. 2 al Hotărârii Guvernului 469 din 24.05.2005, privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, certificatul se eliberează pentru prezentare la locul de muncă de bază. În cadrul „IMI-NOVA”, activez din septembrie 2001, inclusă în lista statelor de personal în calitate de lector, cu locul de muncă de bază, cu contract individual de muncă pe o durată nedeterminată de timp.

În ceia ce priveşte informaţia că m-am prezentat la ore şi alte activităţi desfăşurate în cadrul Facultăţii în perioada indicată, nu are la bază o probă certă a acestui fapt şi este întocmită pe criterii de logică, deducţie, interpretare şi nimic mai mult.

Mai mult ca atât, pârâtul prezintă aceste probe cu caracter informativ, absolut străine obiectului litigiului, cu intenţia de a induce instanţa în eruare. Cu regret Instanţa se prinde la ideea pârâtului şi-şi concentrează atenţia asupra examinării unor probe lipsite de legătură cauzală cu litigiu dat şi ignorează acele probe care şi după conţinut şi după forţă juridică întrunesc toate cerinţele necesare pentru a fi apreciate drept o importantă contribuţie juridică în adoptarea unei hotărâri întemeiată şi legală. Astfel de probă fiind certificatul de concediu medical, eliberat în conformitate cu prevederile legale (anexă la dosar **- f. d. 66.)** Instanţa fără succes încearcă să găsească în întreg cadru normativ în domeniu, o normă materială care să plaseze în spaţiu legal, onorarea obligaţiilor de serviciu al salariatului - drept temei juridic principal, în determinarea prezenţei sau lipsei capacităţii de muncă. Necătând la faptul că legislaţia în vigoare nu-i conferă acestui temei forţă juridică, Instanţa îl plasează în prim plan formulând următorul argument: *În circumstanţele în care reclamanta şi-a onorat pe deplin obligaţiile de muncă în cadrul USM, Istanţa nu recunoaşte incapacitatea temporară de muncă, motiv din care menţionează, că respinge argumentul potrivit căruia reclamanta s-a aflat în incapacitate temporară de muncă.*  Aberaţii. În susţinerea deciziei sale, Instanţa ia drept suport juridic Legea 489 din 08.07.1999, Privind Sistemul public de asigurări sociale şi Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucţiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, numai că tălmăcirea acestor norme este stângace. De fapt şi de drept potrivit normelor sus menţionate – Hotărârea Guvernului nr. 469, competenţa de constatare a incapacităţii de muncă îi revine nu Instanţei de judecată, dar instituţiilor medico-sanitare care efectuează expertiza incapacităţii temporare de muncă în conformitate cu legislaţia. Conform pct. 2 al Hotărârii 469, incapacităţea temporară de muncă odată constatată se confirmă nu în mod declarativ şi din punct de vedere deductiv cum o face Instanţa, dar printr-un certificat anume care reprezintă un formular-tip unic, aprobat în modul stabilit de Ministerul Sănătăţii. ( **Un astfel de certificate a şi fost prezentat angajatorului şi copia acestua Instanţei de judecată**).

1. Un alt argument adus de Instanţă se referă la nerecunoaşterea certificatului de concediu medical nr. 338008 din 23.08. 2010 şi în temeiul art. 122 alin.(3) Cod de procedură civilă consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii. Nici acest argument invocat de Instanţă nu are la bază un temei legal. Pentru a găsi un suport juridic şi de această dată, Instanţa face apel la aceeaşi normă juridică –Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24.05.2005. Din prevederile acestui izvor formal, Instanţa scoate în evidenţă modul de eliberare a certificatului de concediu medical, fapt care ţin să remarc, că prevederile evidenţiateîn motivaţia Hotărârii sunt în absolută corespundere cu conţinutul HG – 469, sus menţionate. Exprimarea dezacordului se referă la alt aspect, şi anume la faptul că, Instanţa în procesul de examinare a litigiului de muncă, în şedinţa de judecată stabileşte că certificatul de concediu medical, nr. 338008 din 23.08.2010, nu poate fi admis în calitate de probă din motiv că, în viziunea sa, accesta ar fi fost eliberat de o persoană fără împuterniciri. Nu - mi rămâne altceva decât să constat şi aici eroarea Instanţei, deoarece examinarea faptului legalităţii certificatului de concediu medical constituie un alt obiect al litigiului şi urmează a fi examinat în altă procedură şi în altă cauză. Şi atâta timp cât nu există o Hotărâre de judecată definitivă care să constate ilegalitatea certificatului, Certificatul de concediu medical se prezumă a fi legal. În cazuldat legalitatea acestui certificat nu numai că este prezumată, dar cu adevărat este legală. Mai mult ca atât în ce priveşte legalitatea certificatului de concediu medical, a fost efectuat un control de către Ministerul Sănătăţii, la solicitarea pârâtului. În rezultataul controlului, Ministerul Sănătăţii, la data de 07.10.2010, expediază în adresa pârâtului un răspuns prin care se constată, că certificatul de concediu medical eliberat, corespunde cerinţelor actelor normative în vigoare. Necătând la faptul că în lista probelor anexate la materialele dosarului este şi informaţia Ministerului Sănătăţii, referitoare la legalitatea certificatului de concediu medical, neînţeleasă este poziţia Instanţei de a ignora Concluzia Organului Central de Specialitate şi de a concluziona că la dosar lipsesc probe pertinente care ar justifica absenţa de la locul de muncă. Şi mai nenţeleasă este insistenţa de a respinge certificatul de concediu medical, drept probă, neavând pentru aceasta nici un temei legal şi care ar fi motivul pentru care Instanţa este rezervată în examinarea obiectivă a cauzei şi adoptarea unei hotărâri legale?
2. Instanţa nu a scăpat din vedere ca să aprecieze critic faftul susţinut în şedinţă, că nu am fost informată oficial despre data plecării în concediu anual plătit şi data revenirii din concediu. Faptul că întradradevăr nu am fost informată de acest lucru şi nu există o probă care ar demonstra contrariu, acesta de drept nu are nici o relevanţă la obiectul litigiului. În această perioadă m-am aflat în incapacitate temporară de muncă, iar potrivit art. 86 al.(2) al Codului Muncii prevede că nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate……..

Însă, în acelaşi timp dacă pentru Instanţă acest lucru a prezentat un interes aparte, legislaţia în vigoare îi recunoaşte competenţa legală de a solicita de la deţinătorul probelor corespunzătoare, prezentarea acestora în instanţă. Astfel Instanţa ar fi fost scutită de necesitatea polemizării şi cu toate probele reale în faţă avea posibilitatea reală de a se pronunţa cert.

1. O altă cerinţă inaintată în acţiunea civilă, respinsă de Instanţa de judecată se referă la corectitudinea calculării salariului de funcţie pentru perioada anului

de studii 2009-2010 - sumă care v-a sta la baza calculării salariului pentru absenţa forţată de la locul de muncă. Cu decizia Instanţei vis-a vis de această cerinţă nu sunt de acord din următoarele motive:

1. Instanţa nici măcar superficial nu a examinat înscrisurile prezentate de părţi referitoare la calcularea salariului pentru anul de studii 2009-2010.
2. Nu a luat cunoştinţă nici cu conţinutul actelor normative care reglementează plata salariului, în care se menţionează clar, că **salariul tarifar** pentru cadrele didactice în instituţiile superioare de învăţământ constituie - **2000 lei** la care se adaugă şi alte suplimente, şi nu 700 lei salariu de funcţie indicat de pârât. Mai mult ca atât Instanţa nu a binevoit să ia cunoştinţă de cauză despre modul de determinare a sarcinii didactice – de care ulterior depinde mărimea salariului, şi cum pârâtul a ajuns la calculul de 700 lei. A fost respins şi demersul prin care am solicitat să fie prezentatt din partea pârâtului modul de calcul a sarcinii didactice pentru anul de studii 2009-2010 şi modul de determinare a salariului achitat. În această ordine de idei îmi rămâne doar să remarc, că la examinarea acestei cerinţe examinarea propri-zisă a lipsit, iar Instanţa nu a făcut nimic mai mult decât să transcrie în mod maşinal în motivaţia hotărârii, informaţia din înscrisurile prezentate de pârât, după care s-a expus iarăşi în mod maşinal după cum a susţinut pârâtul, că totul este calculat corect şi în corespundere cu legislaţia.
3. Deasemenmea îmi exprim dezacordul şi asupra faptului că la examinarea cauzei date, Instanţa nu a avut rezerve în încălcarea normelor de procedură şi în rezultat şi a drepturilor mele ca parte în proces. O astfel de atitudine Instanţa a avut începând cu şedinţa din 20. 04. 2011 şi până la adoptarea hotărârii. Astfel de acţiuni sau manifestat prin comentarii nereuşite la faptul prezentării informaţiei privind existenţa sarcinii - constatată de medicii specialişti, urmată apoi de replici neadecvate la schimbarea stării de sănătate manifestată prin apariţia unor emoţii. Acest conglomerat de acţiuni din partea Instanţei şi a altor presiuni cu efect negativ din partea pârâtului au generat înrăutăţirea bruscă a stării de sănătate, care în consecinţă au rezultat în pierdere de sarcină. În astfel de împrejurări şi sunt motivată a majora cuantumul prejudiciului moral, care solicit a fi încasat de la pârât în mărime de 400.000 lei.

Şi pentru ca ilegalitatea să fie împlinită, Instanţa adoptă Hotărârea în lipsa mea, lipsindu-mă de dreptul de a participa în şedinţă şi de posibilitatea de a mă expune în faza susţinerilor verbale.

Imposibilitatea participării în şedinţă a fost reabilitarea medicală după pierderea sarcinii, fapt confirmat prin certificat de concediu medical.

Cererea înaintată pentru amânarea şedinţei de judecată în legătură cu acest motiv a fost respinsă.

În astfel de circumstanţe, de examinare superficială a cauzei civile, de interpretare eronată a normei materiale, aprecierea neglijentă a probelor şi încălcarea normelor de ăprocedură au rezultat în adoptarea unei hotărâri nelegale şi neîntemeiate.

În concluzia celor relatate mai sus consider, că Hotărârea Instanţei este ilegală şi lipsită de motivaţie juridică întemeiată , motiv din care

**Solicit:**

1. Admiterea apelului,
2. Casarea hotărârii primei instanţe,
3. Aadoptarea unei noi hotărâri şi satisfacerea tuturor cerinţelor înaintate în acţiunea civilă,
4. Încasarea de la „IMI-NOVA” suma de **400000 lei** – care constituie prejudiciul moral solicitat în temeiul noilor împrejurări apărute.

De asemenea intervin cu rugămintea către instanţa competentă, de a admite Apelul fără achitarea taxei de stat.

În drept îmi întemeiez cerinţele în baza art.85; 360; 362; 364; 365. Codului de Procedură Civilă al R. Moldova.

Anexe:

Copia apelului – 6 file.

22.06.2011 Ludmila GONCEAR