**Inspecţia Judiciară pe lângă**

 **Consiliul Superior al Magistraturi**

 **al Republicii Moldova**

 **m. Chişinău, str. M. Kogălniceanu, 70**

**Plângere**

 Prin prezenta, solicit Inspecţiei Judiciare, Organ competent care asigură verificarea activităţii organizatorice a instanţelor judecătoreşti la înfăptuirea justiţiei de a se sesiza şi a examina petiţia înaintată referitoare la atitudinea şi conduita judecătorului în examinarea cauzei judiciare şi potrivit atribuţiilor de a se expune atât juridic cât şi faptic asupra cazului sesizat.

 **La data de** **06.04.2011, sub Nr. 1342,**  în Judecătoria sec. Botanica mun. Chişinău a fost înregistrată *Cererea de chemare în judecată* *privind recalcularea şi achitarea salariului pentru perioada anterioară*. **( f.d. nr. 4)**

 La materialele cauzei nu există nici un act procedural care să confirme modalitatea de repartizare a dosarului, **anume judecătorului Luiza Gafton,** care a şi examinat acest dosar **până în octombrie 2013.**

**La data de 20.04.2011,** prin scrisoarea recomandată cu nr. 39729/7 expediată de Judecătoria Botanica, mi s-a adus la cunoştinţă **Încheierea judecătorească cu nr. 2-1248/11 din** **13.04.2011**. **( f.d. nr. 1; copia plicului de recepţie a încheierii este anexat la nr. 1 din anexă)**

Prin încheierea sus menţionată, am fost informată de faptul că, nu se dă curs cererii din motivul că, la acţiunea civilă nu sunt anexate înscrisurile necesare pentru examinarea litigiului, care ar confirma temeiul legal de solicitare a cerinţelor înaintate în acţiunea civilă.

Totodată mi s-a comunicat faptul că, în termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea judecătorească, pot prezenta suplimentar înscrisurile necesare pentru examinarea litigiului.

**La data de 23.04.2011** eu am expediat în adresa Judecătoriei Botanica o cerere suplimentară, la care am anexat înscrisurile necesare pentru a fi anexate la acţiunea civilă.

Cererea şi înscrisurile necesare au fost expediate în două examplare, respectv în două plicuri separate, prin scrisoare de tip „recomandată” cu nr. de înregistrare 49794/1 şi 49837/1.

**La data de 26.04.2011** de către Judecătoria Botanica a fost recepţionată Cererea de completare a acţiunii civile din 06.04.2011, înregistrată sub nr. 5-253408. **( f.d. nr. 9)**

**La data de 26.04.2011,** judecătorul Luiza Gafton adoptă o încheiere prin care dispune fixarea termenului de judecare a cauzei, pentru data de **15.06.2011. ( f.d. nr. 3)**

Despre încheierea din 26.04.2011 precum şi despre fixarea termenului de judecare a cauzei pentru data de **15.06.2011,** nu am primit nici o informaţie.

**La data de 19.05.2011** de către Judecătoria Botanica a fost recepţionată interpelarea expediată de mine, înregistrată sub nr. 5-254035. **( f.d. nr. 28)**

**La data de 24.05.2011,** euam recepţionat scrisoarea recomandată cu nr. 48035/4, expediată de Judecătoria Botanica, prin care mi s-a adus la cunoştinţă **Încheierea judecătorească cu nr. 2-1248/11 din 12.05.2011**, privind restituirea cererii înaintată, avizul de recepţie, de către mine, a încheierii menţionate este la dosar.**( f.d. nr. 36)**

**Atrag atenţia IJ la faptul că, Încheierea judecătorească cu nr. 2-1248/11 din 12.05.2011, privind restituirea cererii înaintată, lipseşte din materialele cauzei civile în procedură de examinare. *( copia incheierii este anexată la nr.2 din anexă)***

**La data de 15.06.2011** a avut loc şedinţa de judecată şi la solicitarea R/pârâtului, Instanţa anunţă o întrerupere până la data de 07.07.2011, fapt confirmat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. **( f.d. nr. 48)**

**La data de 05.07.2011,** euam depus un demersde amânare a şedinţei, înregistrat sub. nr. 5255449. **( f.d. nr. 42)**

**La data de 07.07.2011** a avut loc şedinţa de judecată şi în cadrul şedinţei, Instanţa *anunţă o întrerupere până la data de* ***11.10.2011***, fapt confirmat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. **( f.d. nr. 48)**

**Pentru data de 19.07.2011 la ora 08.30** eu am fostcitată prin aviz telegrafic să mă prezint în şedinţă de judecată. **( f.d. nr. 40-41)**

**La data de 11.10.2011** a avut loc şedinţa de judecată, despre aflarea mea în concediu medical, am anunţat telefonic, cu toate acestea în cadrul şedinţei, Instanţa adoptă o încheiere privind scoaterea cererrii de pe rol. **( f.d. nr. 49- 50)**

**La data de 17.11.2011** de către Judecătoria Botanica a fost recepţionată Cererea cu privire la anularea încheierii judecătoreşti nr. 2-1248/11 din 11.10.2011, înregistrată sub nr. 5.25-9663.**( f.d. nr. 53-55)**

**Din data de 30.09.2011 până în 03.05.2012**  şedinţele de judectă au fost amânate din cauza neprezentării mele în şedinţă.

 *Consider necesar să informez IJ despre faptul că,* ***din 30.09.2011*** *până la* ***21.10.2011*** *m-am aflat în incapacitate temporară de muncă, iar în inetrvalul de timp* ***din noiembrie 2011 până în 04.11.2012******am fost în concediu medical pentru sarcină şi lăuzie****, iar pe toată durata sarcinii a persistat riscul de iminenţă, motiv din care în perioada de sarcină am solicitat amânarea şedinţelor de judecată.* **(copiile certificatelor de concediu medical sunt anexate la nr. 7-15 din anexă)**

**La data de 03.05.2012** euam înaintat un demers prin care am solicitat recuzarea judecătorului Luiza Gafton.**( f.d. nr. 80)**

**La data de 17.05.2012** prin încheiere judecătorească este respinsă propunerea de recuzare a judecătorului Luiza Gafton. **( f.d. nr. 92)**

**La data de 22.05.2012** prin încheiere judecătorească, Instanţa dispune a fixa termenul pentru exminarea cererii, pentru 12.06.2012 **( f.d. nr. 92)**

 **La** data **de 18.07.2012** euam înaintat un demers prin care am solicitat repetat recuzarea judecătorului Luiza Gafton. **( f.d. nr. 104)**

 **La data de 26.07.2012** prin încheiere judecătorească este respinsă propunerea de recuzare a judecătorului Luiza Gafton. **( f.d. nr. 110-111)**

**La data de 11.10.2012** prin încheiere judecătorească este anulată încheierea judecătorească din 11.10.2011, privind scoaterea cererii de pe rol. **( f.d. nr. 130)**

**La data de 15.11.2012,** am solicitat înregistrarea audio a şedinţelor de judecată, cerere respinsă de instanţă. **( f.d. nr. 133-134)**

**La data de 20.11.2012,** prin încheiere judecătorească Instanţa dispune a fixa termenul pentru exminarea cererii, pentru 19.12.2012 **( f.d. nr. 136)**

**La data de 19.12.2012, 2012** Instanţa dispune amânarea şedinţei de judecată până la 21.01.2013**( f.d. nr. 141)**

**La data de 21.01.2013,** Instanţa dispune amânarea şedinţei de judecată până la 19.02.2012**( f.d. nr. 144)**

*Consider necesar să informez IJ despre faptul că, pentru şedinţele de judecată din* ***19.12.2012 şi 21.01.2013*** *am fost citată la altă adresă, motiv din care nu am primit înştiinţarea pentru şedinţa de judecată* **( f.d. nr. 139-143), *o stfel de modalitate a citării mele nu este doar în cazul acestor două şedinţe, dar această modalitate este utilizată de fiecare dată când Instanţa are interes în anumite aranjamente.***

*Ţin să menţionez că, Instanţa cu certitudine cunoaştea şi cunoaşte adresa mea de abitaţie, fapt dovedit prin* **f.d. nr: 2; 38; 39; 40; 67; 70; 73; 74; 103;**

**f.d. 36 – avizul de recepţie de către mine a încheierii de restituire a cererii – încheiere care lipseşte din dosar;**

**f.d. 51- expedierea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, ş.a.**

***La data de 19.02.2013, 20.03.2013; 03.04.2013,*** *în şedinţele de judecată****,*** *Instanţa**nu i-a act de procedură pentru a contribui la prezentarea documentelor contabile de către angajator, solicitate în baza demersului înaintat de mine* ***f.d. 180.***

*Mai mult ca atât Instanţa acceptă de la pârât oricare alte documente, în mod repetat, decât cele solicitate de mine, şi asta în situaţia în care solicit insistent prezentarea documentelor contabile concrete, la care nu am acces printr-o altă modalitate a le obţine, decât prin intermediul instanţei de judecată.*

*Pe de altă parte Instanţa admite la materialele cauzei documente contabile xerocopiate fără a le verifica cu originalele, prezentate de către pârât, mai mult ca atât pe documentele contabile prezentate de către pârât lipseşte ştampila unităţii, iar în* ***f.d. 177*** *lipseşte* *şi semnătura* **( f.d. nr. 155-168; 172-177)**

 **La data de 16.04.2013,** în şedinţa de judecată prin demers am solicitat efectuarea expertizei contabile **( f.d. nr. 207)**

**La data de 16.05.2013,** prin încheiere judecătorească Instanţa dispune admiterea demersului de numire a expertizei**( f.d. nr. 24)**

**La data de 07.10.2013** am înaintat un demers prin care am solicitat recuzarea repetată a judecătorului Luiza Gafton.**( f.d. nr. 26 Vol.2)**

**La data de 07.10.2013** judecătorul Luiza Gafton depune declaraţie de abţinere.**( f.d. nr. 48 Vol.2)**

**La data de 07.10.2013,** prin încheiere judecătorescă, judecătorul **V. Mihailă**, dispune fixarea termenului de judecare a cauzei.**( f.d. nr. 48a Vol.2)**

**La data de 07.10.2013,** prin încheiere judecătorescă este respinsă cererea de recuzare înaintată de reclamantă şi este admisădeclaraţia de abţinere depusă de judecătorul Luiza Gafton.**( f.d. nr. 51-53 Vol.2)**

**La data de 11.10.2013,** prin încheiere judecătorescă, Judecătorul **S. Teleucă** dispune fixarea termenului de judecare a cauzei pentru data de 01.11.2013.**( f.d. nr. 56 Vol.2)**

**La data de 29.10.2013,** am recepţionat, contrasemnătură aplicată în avizul de recepţie, citaţia pentru şedinţa de judecată din **01.11.2013.**

**La data de 30.10.2013,** am înregistrat o cerere sub. nr. 5-25-14724, eliberarea dosarului pentru cunoştinţă.

**La data de 07.11.2013,** abea mi s-a oferit posibilitatea de a lua cunoştinţă cu dosarul şi de a face copii din dosar.**( f.d. 75 - demersul din 08.11.2013; f.d. 82- bonul de plată a serviciilor xerocopieiere, din cauza civilă, Vol.2)**

**La data de 08.11.2013,** judecătorul S. Teleucădeschide şedinţa de judecată fără verificarea părţilor, fără a fi citat avocatul meu, fără a-mi permite înaintarea demersurilor, deşi solicit insistent înaintarea a două demersuri. Mai mult ca atât pune în discuţie demersul privind efectuarea expertizei contabile şi asta în situaţia în care demersul dat a fost admis prin încheiere judecătorească, şi expertul a fost prezent în una din şedinţele de judecată. Eu la rândul meu n-am obiectat împotriva demersului precum şi împotriva încheierii judecătoreşti privind dispunerea efectuării expertizei contabile, iar la întrebarea Instanţei am comunicat că demersul pentru efectuarea expertizei înaintat anterior îl susţin categoric.

**La data de 08.11.2013**, prin încheiere judecătorească, Instanţa dispune efectuarea expertizei contabile **(f.d. 70, Vol.2)**

**(Comportamentul judecătorului l-am obiectat prin demersul din 08.11.2013, înregistrat sub. nr. 5-25-15358, după finisarea şedinţei de judecată din 08.11.2013, f.d. nr.72-73, Vol.2).**

**La data de 03.12.2013**, în şedinţa de judecată, Instanţa pune în discuţie repetat acelaş demers privind efectuarea expertizei contabile deşi n-a fost înaintată nici o cerinţă din partea mea în acest sens, şi ca rezultat Instanţa adoptă a treia Încheiere judecătorească privind dispunerea efectuării expertizei. **(f.d. 85, Vol.2)**

**La data de 03.12.2013**, Insatanţa încheie şedinţa cu dispunerea unei întreruperi pentru o perioadă nedeterminată, cu angajamentul de citare a părţilor, suplimentar, în urma coordonării cu expertul a datei petrecerii şedinţei.

*Informez IJ că, şedinţele de judecată din 08.11.2013 şi 03.12.2013 au fost înregistrate prin registrator portabil, personal, fapt pentru care am fost apostrofată de Instanţă.*

**După data de 03.12.2013**, nu am primit nici o citaţie privind comunicarea de a mă prezenta în şedinţa de judecată pentreu examinarea prezentei cauze.

Din comunicatul avocatului meu am aflat că, la data de 20.02.2014 va avea loc şedinţa de judecată.

**La data de 14.02.2014,** în cancelaria JB am depus o cerere înregistrată sub nr. 5.6 - 2551, prin care am solicitat eliberarea dosarului pentru a face cunoştinţă cu materialele existente în dosarul civil în procedură.

În aceiaşi zi în temeiul cererii înaintate, grefierul D. Bejan mi-a eliberat xerocopiile solicitate, din dosar.

În urma examinării materialelor din dosar am constatat faptul că, scrisoarea de însoţire a dosarului expediat către CNEJ nu întruneşte rechezitele necesre, în conformitate cu cerinţele pentru întocmirea documentelor şi ţinerea lucrărilor de secretariat, reglementate de HG nr. 618 din 05.10.1993. **(f.d. 86, Vol.2)**

Deasemenea din conţinutul scrisoarii nr. 335 din 22.01.2014, anexată la dosar, am constatat faptul că, în adresa JB a fost expediat avizul nr. 8223 din 16.12.2013, prin care a fost solicitată achitarea taxei pentru serviciile de efectuare a expertizei în sumă de 3520 lei, care urma a fi achitată până la data de 03.01.2014. **(f.d. 87, Vol.2)**

*Atrag atenţia IJ că, un atare aviz din partea CNEJ lipseşte la materialele cauzei, deasemenea lipseşte dovada prin care mi sar fi comunicat faptul de achitare a sumei prevăzută pentru serviciile de efectuare a expertizei, precum şi termenul în care urmează să achit suma stabilită.*

O astfel de evoluţie a procedurii judiciare şi a lucrurilor în fapt mi-a trezit multe semne de întrebare, fapt ce m-a determinat la o cercetare şi analiză minuţioasă a materialelor cauzei precum şi la cercetarea altor „coincidenţe” dubioase, referitoare la aripa protectoare din partea unor judecători în cazul litigiilor în care, în calitate de pârât figurează **Institutul Internaţional de Management „IMI-NOVA”.** În acest sens am întreprins mai multe acţiuni juridice şi anume:

 **La data de 15.11.2013**, în cancelaria JB am depus o cerere înregistrată sub nr. 5.25- 15720, prin care am solicitat furnizarea informaţiei referitoare la procedura de repartizare iniţială precum şi repartizarea repetată a cauzei date înclusiv repartizarea în cazul examinării cererilor de recuzare.**( copia cererii este anexată la nr. 3 din anexă)**

**În luna decembrie 2013**, la insistenţa mea, am primit contrasemnătură rărspunsul nr. 5.7 -1035 din 29.11. 2013, la informaţia solicitată de mine. **( copia răspunsului este anexată la nr. 4 din anexă)**

Informaţia primită s-a dovedit a fi incompletă, iar în dosar informţia solicitată lipseşte, motiv din care am solicitat repetat eliberarea informaţiei.

**La data de 24.12.2013**, în cancelaria JB eu am depus o cerere înregistrată sub nr. 5.25- 18499, prin care am solicitat repetat furnizarea aceleiaşi informaţii. **( copia cererii este anexată la nr. 5 din anexă)**

**La data de 16.01.2014,** dată din ştampila plicului, recepţionez scrisoarea nr. **G-15 din 03.01.2014,** prin care mi se comunică imposibilitatea furnizării informaţiei solicitate, din motiv că, dosarul este expediat Centrului de Expertize Judiciare, Scrisoarea semnată de către **Preşedintele - interimar Luiza Gafton**. **(copia răspunsului este anexată la nr. 6 din anexă)**

În rezultatul celor depistate ca urmare a acţiunilor de verificare şi analiză a materialelor cauzei, întreprinse de către mine, apelez la competenţa CSM cu rugămintea de a efectua o cercetare multiaspectuală a împrejurărilor de fapt şi de drept cu privire la acţiunile şi conduita Instanţei în examinarea cauzei civile în procedură.

În scopul de a da o apreciere conduitei judecătorului în privinţa respectării normelor de procedură precum şi a normelor de etică profesională, **Onorate Organ Superior!**

**Solicit respectuos**

să analizaţi asupra actelor procedurale ale Instanţei **( f.d. nr. 1; 3; 9; 36; 48)** precum şi a documentelordin anexa **nr. 2** aprezentei petiţii, să daţi o apreciere juridic argumentată şi să V-ă expuneţi pe marginea următoarelor întrebări:

1. *Este ilegal faptul că la data* ***de 26.04.2011*** *a fost adoptată o încheiere judecătorească privind fixarea termenului de judecată pentru* ***15.06.2011,*** *iar ulterior la data* ***de 12.05.2011****, Instanţa să adopte o altă încheiere judecătorească privind restituirea cererii de chemare în judecată?*
2. *Este ilegal faptul ca încheierea judecătorească* ***din 12.05.2011*** *privind restituirea cererii de chemare în judecată să lipsească din materialele dosarului în procedură de examinare?*
3. *Este ilegal faptul ca după adoptarea încheierii judecătoreşti din* ***12.05.2011*** *privind restituirea cererii de chemare în judecată, să se petreacă şedinţa de judecată în data* ***de 15.06.2011****, fapt consemnat în procesul –verbal al şedinţei de judecată?*

Onorate Organ Superior! deasemenea solicit respectuos să analizaţi şi asupra actelor procedurale ale Instanţei **( f.d. nr.40; 41; 42; 48; 49; 50; )** precum şi a documentelordin anexa **nr. 7** a prezentei petiţii, să daţi o apreciere juridic argumentată şi să V-ă expuneţi pe marginea următoarelor întrebări:

1. *Este ilegal faptul că la data de* ***11.10.2011*** *a fost adoptată o încheiere judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol în situaţia în care ?*
* în procesul-verbal al şedinţei de judecată **din 15.06.2011,** Instanţa anunţă o întrerupere până la **07.07.2011.**
* prin demers oficial eu am solicitat amânarea şedinţei din 07.07.2011.
* În procesul-verbal al şedinţei de judecată **din 07.07.2011,**  Instanţa anunţă o întrerupere până la 11.10.2011.
* pentru şedinţa din **11.10.2011** am anunţat telefonic că sunt în concediu medical, cu toate acestea, Instanţa adoptă o încheiere privind scoaterea cererrii de pe rol.
1. *Este ilegal faptul că, Instanţa m-ă citează prin aviz telegrafic pentru a mă prezenta în şedinţa( pseudoşedinţă) de judecată din data de* ***19.07.2011*** *în situaţia în care* ***?***
* în procesul-verbal al şedinţei judecată lipseşte careva menţiune la fixarea unei şedinţe de judecată în intervalul de timp din data de **07.07.2011** până în data de **11.10.2011.** Lipseşte şi o oarecar încheiere judecătorească în acest sens.
1. *Este ilegal faptul ca, Instanţa să citeze pentru prezentarea în şedinţa de judecată doar o singură parte a procesului, dovada privind citarea altor participanţi pentru data de* ***19.07.2011,*** *lipseşte la materialele cauzei?*

Onorate Organ Superior! deasemenea solicit respectuos să analizaţi asupra actelor procedurale ale Instanţei **( f.d. nr.4; 1; 50 ş.a.)** şi să daţi o apreciere juridic argumentată, şi să V-ă expuneţi pe marginea următoarelor întrebări:

1. *Este ilegal faptul că, Instanţa, şi anume expreşedintele Judecătoriei Botanica, Ion Druţă, pe acţiunea civilă înregistrată în instanţă conform legii, să aplice o altă dată de depunere a acţiunii, confirmată prin semnătura proprie, pe lângă data înregistrării iniţiale a acţiunii de către reclamant?*
2. *Are competenţa legală Preşedintele Judecătoriei să modifice data înregistrării acţiunii civile?*
3. *Este ilegal faptul că, Instanţa, în actele procedurale să i-a la bază nu data realăde înregistrare a cererrii înaintate de către reclamant* ***( 06.04.2011),*** *dar data aplicată ulterior* ***(11.04.2011)*** *de o terţă persoană, şi nu o oarecare terţă, dar de preşedintele judecătoriei?*

Deasemenea am contrapus materialele cauzei cu conţinutul din scrisorile expediate la solicitarea mea de către JB şi am constata mai multe neconcordanţe asupra cărora intenţionez să atrag atenţia DVS.

* Din conţinutul răspunsului **nr. 5.7 - 1035 din 29.11. 2013 şi a documentelor anexate la răspuns,** eliberat de către JB am constatat anumite divergenţe a împrejurărilor de fapt şi de drept prezente la materialele cauzei**.(anexa nr. 4)**
* În fişa de repartizare a dosarului se menţionează că dosarul a fost înregistrat pe data de 11.04.2011 şi a fost repartizat automat judecătorului Luiza Gafton**.(anexa nr. 16)**
* În dosarul de judecată lipseşte fişa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor şi încheierile ulterioare de redistribuire aleatorie a cauzei. Deasemenea lipseşte confirmarea înregistrării cauzei, cu indicarea numărului de înregistrare şi a datei înregistrării.
* Con form reglementărilor speciale, dosarul urmează a fi înregistrat în termen de 24 de ore din data depunerii Acţiunii civile, nerespectat în cauza dată.
* În fişa de repartizare a dosarului se menţionează că dosarul, pe data de 19.11.2012, a fost repartizat în mod automat judecătorului Luiza Gafton**.** Această repartizare a fost efectuată ca urmare a anulării încheierii privind scoaterea cererii de pe rolla data de 11.10.2012. **(anexa nr. 17)**
* Deasemenea la materialele cauzei lipseşte informaţia privitoare la modalitatea repartizării, cine concret a decis repartizarea dosarului concret către judecătorul V. Mihăilă, pentru examinrea cererii de recuzare şi a declaraţiei de abţinere.

Onorate Organ Superior! solicit respectuos să analizaţi asupra actelor procedurale ale Instanţei, asupra neconcordanţelor reflectate mai sus precum şi a documentelordin anexa **nr. 4; 16-17** a prezentei petiţii, să daţi o apreciere juridic argumentată şi să V-ă expuneţi pe marginea următoarelor întrebări:

1. *Este ilegal faptul că, în dosar lipsesc actele procedurale prevăzute de lege, care servesc drept dovezi confirmative că, repartizarea dosarului s-a efectuat în mod transparent şi a avut loc în afara conflictului de interes?*
2. *A avut dreptul legal, preşedintele şedinţei Luiza Gafton să numească următoarea şedinţă de judecată până la eliberarea fişei de repartizare a dosarului în mod aleatoriu?* ***( f.d. -129 /verso; fişa de repartizare a dosarului anexa nr. 17)***
3. *Este ilegal faptul că, în data de 15.11.2015, a avut loc şedinţa de judecată condusă de preşedintele şedinţei Luiza Gafton, iar repartizarea dosarului către judecătorul Luiza Gafton a avut loc abea la data de 19.11.2012?*

Onorate Organ Superior! În urma controlului care urmează a fi efectuat de DVS, şi în urma examinării a tuturor împrejurărilor de fapt şi de drept solicit a da o apreciere potrivit cerinţelor de etică profesională a judecătorului şi să V-ă expuneţi cine dintre judecători se află în conflict de interes şi cu atâta grijă protejază pârâtul **„IMI-NOVA”,** şi vădit cu atâta râvnă încalcă dreptul meu.

Poate Luiza Gafton care cu atâta entuziasm acumulează la activ încălcare după încălcare a prevederilor legale, considerând că, dacă este vicepreşedinte sau preşedinte interimar poate face orice după plac şi interes?

Sau poate Ion Druţă, care prin semnătura proprie modifică data înregistrării cererii de chemare în judecată? Un atare motiv poate fi generat de faptul că, Druţă Cristina, studentă la **„IMI-NOVA”,**  poate fi fiica Dânsului, înregistrată la a doua facultate, însă asupra ecestor afirmaţii bănuitoare urmează să se sesizeze IJ. **(copiile borderourilor de examinare a studenţilor sunt anexate la nr. 18 din anexă)**

Deasemenea solicit IJ de a se sesiza, a da o apreciere şi a se expune privitor la conduita Judecătorului Stelian Teleucă, care evident exteriorizează rolul de complice în examinarea cauzei date pentru a face jocul Luizei Gafton sau al lui Ion Druţă.

Consider că nu întâmplător este „aleasă” şi judecătorul V. Mihăilă pentru examinarea cererii de recuzare şi a declaraţiei de abţinere a judecătorului Luiza Gafton, aspect asupra căruia deasemenea solicit respectuos IJ să se sesizeze, a da o apreciere şi a se expune privitor la conduita Judecătorului V. Mihăilă.

Informez IJ despre faptulcă, motivul cererii de recuzare a judecătorului Luiza Gafton şi motivul declaraţiei de abţinere a judecătorului Luiza Gafton este acelaş: **lipsa din materialele cauzei a** **Încheierii judecătoreşti cu nr. 2-1248/11 din 12.05.2011, privind restituirea cererii înaintată.**

**Întrebarea este: Înbaza căror criterii judecătorulu V. Mihăilă, respinge cererea de recuzare şi admite declaraţia de abţinere?**

Un alt moment care consider a fi analizat este faptul că, în altă cauză civilă intentată de un alt salariat împotriva **„IMI-NOVA”** remarcăm o **dubioasă coincidenţă**, cauza este repartizată spre examinare la aceiaşi judecători: **Stelian Teleucă şi Viorica Mihăilă şi anume:**

Încheierea judecătoriei Botanica **(judecător St.Teleucă)** **din 05.12.2011 nu se dă curs cererii,** la cauza civilă nr.2-4756/11 privind anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă şi repararea prejudiciilor cauzate, întentată de Stoianov Olga împotriva **„IMI-NOVA”.**

Hotărârea judecătoriei Botanica **(judecător V.Mihaila)** din 01.12.2011 cauza nr.2-1816/11 privind anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă şi repararea prejudiciilor cauzate, întentată de Stoianov Olga împotriva **„IMI-NOVA”.**

 În concluzie solicit respectuos, organului competent, de a se implica în examinarea acestui caz, de a aprecia atitudinea etico-profesională, morală a judecătorilor vizaţi în examinarea cauzei date şi de a contribui la realizarea dreptului fundamental privind accesul la justiţieşi şi a egalităţii în faţa legii şi a justiţiei.

**În drept** îmi întemeiez cerinţa în baza Legii RM cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996.

 Informaţia referitoare la cerinţa înaintată şi decizia luată în urma examinării rog a fi expediată la adresa: **m. Chişinău, str. Andrei Doga nr. 28/5 ap. 52. Tel. 079598069.**

**Anexă:**

1. Copia plicului de recepţie a încheierii din 13.04.2011 **– 1 filă;**
2. Copia Încheierii de judecată nr. 2-1248/11 din 12.05.2011 - **3 file;**
3. Copia cererii nr. 5.25- 15720 din 15.11.2013**– 2 file;**
4. Copia rărspunsului nr. 5.7 -1035 din 29.11. 2013**– 1 filă;**
5. Copia cererii nr. 5.25- 18499 din 24.12.2013**– 2 file;**
6. Copia scrisoarii nr. G-15 din 03.01.2014, copia plicului poştal **– 2 file;**
7. Copia certificatului de concediu medical nr. 105727 din 30.09.2011**– 1 filă;**
8. Copia certificatului de concediu medical nr. 106117 din 18.10.2011**– 1 filă;**
9. Copia certificatului de concediu medical nr. 301175 din 23.01.2012**– 1 filă;**
10. Copia certificatului de concediu medical nr. 301389 din 08.02.2012**– 1 filă;**
11. Copia certificatului de concediu medical nr. 604113 din 11.02.2012**– 1 filă;**
12. Copia certificatului de concediu medical nr. 604491 din 27.02.2012**– 1 filă;**
13. Copia certificatului de concediu medical nr. 600900 din 04.06.2012**– 1 filă;**
14. Copia certificatului de concediu medical nr. 599650 din 18.06.2012**– 1 filă;**
15. Copia certificatului de concediu medical nr. 868023 din 14.08.2012**– 1 filă;**
16. Copia fişei de repartizare a dosarului **– 1 filă;**
17. Copia fişei de repartizare a dosarului **– 1 filă;**
18. Copia borderouului de examinare a studenţilor- **4 file.**

**Ludmila GONCEAR**

20.02.2014.