



APARATUL PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA  
АППАРАТ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Bd. Ștefan cel Mare nr. 57, MD-2073, Chișinău

Бул. Штефан чел Маре, 154, MD-2073, Кишинэу

Nr. 14-638

*Handwritten notes:*  
11 07  
d-șii  
pentru  
să se  
întrunesc

*Handwritten:* P25 (Eed 240712)

secret

*Stimate Domnule Corochii,*

În scrisoarea expediată pe 20 iunie 2012 instituției pe care o conduceți, am făcut referire la cazurile de interpretare dubioasă a legislației de către instanțele judecătorești naționale în cadrul unor litigii cu acțiunile BC „Banca de Economii” SA, menționate de Ministerul Finanțelor și Banca Națională a Moldovei. În același context, Vă remitem suplimentar, pentru examinare, opinia Ministerului Justiției privind legalitatea acțiunilor judecătorilor și executorilor judecătorești implicați în examinarea cauzelor menționate, expediată Consiliului Suprem de Securitate,.

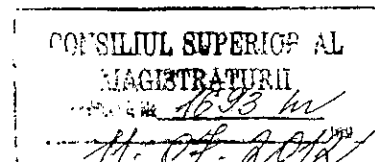
Cu respect,

Alexei BARBĂNEAGRĂ,

Consilier în domeniul apărării și securității naționale,  
Secretar al Consiliului Suprem de Securitate

Anexe: 5 file

Domnului Nichifor COROCHII,  
Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii



MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD 2012, or. Chișinău, str. 31 August 1989,  
nr. 82 tel. 23-47-95, fax 23-47-97  
www.justice.gov.md



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2012, г. Кишинэу, ул. 31 Августа 1989,  
№82 тел. 23-47-95, факс 23-47-97  
www.justice.gov.md

27.06.12 nr. 62.5"  
La nr. 05/1-09-173 din 20.06.2012

Secret Ex: nr. 1

Dlui Alexei BARBĂNEAGRĂ  
Consilier în domeniul apărării și securității naționale  
Secretar al Consiliului Suprem de Securitate

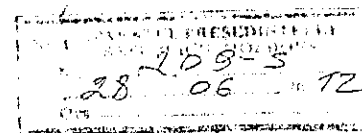
Stimate Domnule CONSILIER,

Cu referire la notele informative privind situația BC „Banca de Economii” SA, prezentate de Ministerul Finanțelor și Banca Națională a Moldovei, potrivit competențelor funcționale, remitem *anexat* opinia privind legalitatea acțiunilor judecătorilor și executorilor judecătorești implicați în examinarea cauzelor menționate în aceste note.

Anexă: opinia pe 4 file

*Cu profund respect,*

Oleg EFRIM  
Ministru



Cu referire la legalitatea Ordonanței din 12 martie 2012 privind examinarea cererii ООО «Дмитровская энергетическая компания» a judecătorului N. Plugari, în privința „Lectom LTD”, Ordonanței din 12 martie 2012 privind examinarea cererii ЗАО «Юрэнерго ЕЭС» în privința „Lectom LTD”, judecătorului N. Plugari, Ordonanței din 7 martie 2012 privind examinarea cererii ООО «ТопЭнергоАудит» în privința Lectom LTD, judecătorul V. Orîndaș, Ordonanței din 7 martie 2012 privind examinarea cererii ЗАО «Юрэнерго ЕЭС» în privința Lectom LTD, judecătorului V. Orîndaș, expunem următoarele:

Toate ordonanțele de mai sus au fost emise cu încălcarea art. 15 din Legea instituțiilor financiare care stabilește, că transferul unei cote de participare la capitalul băncii se efectuează exclusiv cu permisiunea prealabilă scrisă a Băncii Naționale, **sub sancțiunea nulității absolute**, dacă persoanele *care acționează în comun* ca urmare a unui astfel de transfer vor deține, direct sau indirect, o cotă substanțială în capitalul acestei bănci sau se efectuează în baza hotărîrilor judecătorești definitive ori a tranzacțiilor sau a altor acte juridice efectuate ca urmare a acestor hotărîri sau prin tranzacții sau alte acte juridice, dacă transferul se efectuează între persoanele rezidente ale țărilor și/sau zonelor off-shore, precum și/sau grupuri de persoane care acționează în comun, *ce au în componența lor o persoană din țările și/sau zonele off-shore* și suma tuturor cotelor de participare în capitalul băncii ai căror proprietari direcți sau indirecti sînt persoane rezidente ale țărilor și/sau zonelor off-shore, precum și/sau grupuri de persoane care acționează în comun, ce au în componența lor o persoană din țările și/sau zonele menționate, nu trebuie să depășească mărimea cotei substanțiale de 5 %. În momentul examinării cererii nu a fost emisă și prezentată permisiunea prealabilă a Băncii Naționale.

Astfel instanța prin emiterea ordonanței s-a substituit vînzătorului în voința sa de a transfera dreptul de proprietate asupra acțiunilor.

La emiterea ordonanțelor au fost încălcate prevederile art. 348 alin. (2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, care prevede că judecătorul refuză să primească cererea în cazul cînd debitorul (Lectom LTD) se află în afara jurisdicțiilor instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova și art. 348 lit. c), care prevede că nu s-au prezentat documentele care confirmă pretenția creditorului (contractul în original), precum și art. 348 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse. În toate cele 4 proceduri de executare executorul judecătoresc a constatat din informațiile prezentate de registratorul independent „Registru-F” S.A. că acțiunile indicate în documentele executorii și în privința cărora instanța prin ordonanță judecătorească a dispus transmiterea silită, au fost blocate prin ordonanța CNPF și grevate conform contractului de gaj încheiat cu BC „Victoriabank” S.A. Potrivit informației de la CNPF, prin Ordonanțele CNPF nr. 39/1-O din 24.08.2011 și nr. 40/14-O din 25 august 2011 “Cu privire la aplicarea unor restricții” în registrul deținătorilor de valori mobiliare emise de BC “Banca de economii” S.A. au fost

BC "Banca de economii" S.A. aflate în deținere nominală la contul depozitar nr.180000793 deschis la Depozitarul Național de Valori Mobiliare al Moldovei. Prin urmare, instanța de judecată trebuia să constate existența unui litigiu în privința acțiunilor în cauză și să refuze primirea cererii conform alin. (2) art. 348 al Codului de procedură civilă, inclusiv din motiv că debitorul este în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova (lit. b) alin. (2) art. 348 CPC).

Potrivit art. 3 din Legea nr. 199-XIV din 18.11.1998 "Cu privire la piața valorilor mobiliare" circulație a valorilor mobiliare este procesul de transmitere și de înregistrare a dreptului de proprietate asupra valorilor mobiliare în urma efectuării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, de schimb, de donație, de moștenire, de împrumut, precum și a altor tranzacții civile. Pct. 1.4 din Regulamentului cu privire la modul de ținere a registrului deținătorilor de valori mobiliare nominative de către registrator și deținătorul nominal, aprobat prin Hotărârea CNPF nr.15/1 din 16.03.2007 prevede că blocarea valorilor mobiliare este înregistrarea interdicției de a efectua transferul valorilor mobiliare dintr-un cont personal în alt cont personal sau de a dispune de drepturile conferite de valorile mobiliare în cazurile prevăzute de legislație. Prin urmare, prin Ordonanțele CNPF nr. 39/1-O din 24.08.2011 și nr. 40/14-O din 25 august 2011, acționarilor Băncilor de Economii li s-a limitat dreptul de a înstrăina acțiunile care le aparțin și instanța judecătorească era obligată să explice părților dreptul lor de a soluționa litigiul cu CNPF în procedura contencioasă.

Pînă la punerea în executare a ordonanțelor, judecătorii erau obligați după eliberarea ordonanței, conform art. 352 din Codul de procedură civilă, să trimită debitorului cel târziu a doua zi copia de pe ordonanță printr-o scrisoare recomandată cu recipisă. În decursul a 10 zile de la primirea copieii de pe ordonanță debitorul era în drept să înainteze prin intermediul oricărui mijloc de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise. Astfel, prin neasigurarea acestei proceduri, a fost încălcat dreptul debitorului la apărare și acces la justiție, totodată fiind puse în executare ordonanțe care în virtutea legii nu erau încă executorii.

Aceeași schemă a fost utilizată și în cazul obținerii în condiții dubioase de către companiile debitoare „Lectom LTD” și „Rietel Limited” a pachetului de acțiuni ale S.A. „Banca de Economii” de la S.R.L. „Zilena Com” și S.R.L. „Minerva” către compania „Rietel Limited” și ulterior de la ultima către compania „Lectom LTD”.

Toate cele 4 contracte de livrare a utilajelor sunt fictive, adevăratul scop al acestora fiind transferul acțiunilor S.A. „Banca de Economii” de la companiile „Lectom LTD” și „Rietel Limited” către cele 4 companii rusești. Pentru acumularea probelor în acest sens, urmează a fi verificate executarea de facto a actelor de predare-primire a utilajului, de transportare, vămuirea și de depozitare a acestui utilaj poligrafic și tipografic. Pentru demararea acestor acțiuni de investigare este necesară intentarea unui litigiu civil fie din partea S.R.L. „Zilena Com” și S.R.L. „Minerva” privind declararea nulității tranzacțiilor respective drept

fictive, fie de acționarii majoritari pentru componența de infracțiune de la art. 199 din Codul penal „Dobândirea sau comercializarea bunurilor despre care se știe că au fost obținute pe cale criminală”.

O altă deficiență în emiterea ordonanțelor din 7 și 12 martie este lipsa la dosar a originalelor tranzacțiilor. La dosar au fost depuse doar copiile legalizate ale tranzacțiilor fără indicarea locului aflării originalelor. Potrivit art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă, judecătorul era obligat să indice locul de aflare a originalelor înscrisurilor. Considerăm că judecătorii erau obligați, ținând cont de circumstanțele cauzei, și anume că executarea și încheierea contractului a avut loc în străinătate, să solicite și să verifice conform art. 138 din Codul de procedură civilă originalele înscrisurilor prezentate.

Subliniem, că ordonanța judecătorească din 6 decembrie 2011 nu anulează ordonanța judecătorească din 30 septembrie 2011 prin care a fost anulată ordonanța din 16 mai 2011. Acest lucru este important, deoarece drepturile „Rietel Limited” în privința pachetului de acțiuni ale BEM au apărut anume ca efect al acestei ordonanțe din 16 mai 2011, care a fost anulată prin ordonanța judecătorească din 30 septembrie 2011 – în vigoare și la momentul actual. Încheierea Judecătoriei Centru din 13 iulie 2011 prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare dintre companiile „Lectom LTD” și „Rietel Limited”, prin care a fost transmis pachetul de acțiuni în mărime de 3 840 000 acțiuni ordinare ale BEM de la „Rietel Limited” către „Lectom LTD”, de asemenea a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Centru din 11 noiembrie 2011 (dosar nr. 2-3344/11).

Prin urmare, fiind lipsită de bază juridică și ca efect al principiului *restitutio in integrum* și anulării tuturor ordonanțelor și încheirilor prin care anterior companiile „Rietel Limited” și ulterior „Lectom LTD” au obținut în mod dolosiv și vicios pachetele de acțiuni în capitalul social al BC „Banca de Economii”, precum și în vederea interdicțiilor impuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, prin care au fost blocate conturile personale nr.10115520, nr.10115432, nr.10115526 și nr.10115527, precum și s-au suspendat operațiunile cu valorile mobiliare emise de BC “Banca de economii” S.A. aflate în deținere nominală la contul depozitar nr.180000793 deschis la Depozitarul Național de Valori Mobiliare al Moldovei, părțile interesate urmează a solicita rectificarea în registrele valorilor mobiliare respective în înregistrărilor efectuate în baza actelor judecătorești anulate.

De asemenea, Ministerul Justiției, prin scrisoarea nr. 03/5010 din 19 iunie 2012, a solicitat Băncii Naționale a Moldovei să dea o calificare scrisorilor sale nr. 09-01113/28/1309, nr. 09-01113/29/1310, nr. 09-01113/30/1311, nr. 09-01113/31/1312, emise la 27 aprilie 2012, privind acordarea permisiunii prealabile scrise a Băncii Naționale a Moldovei pentru transferul cotelor de participare la capitalul BC „Banca de Economii” S.A., efectuate prin tranzacțiile dintre companiile „Lectom LTD” și „Rietel Limited” către ООО „Энергопроектсервис”, ООО „ТопЭнергоаудит”, ЗАО „Юрэнерго ЕЭС” și ООО „Димитровская энергетическая компания”, și anume în ce măsură acestea pot substitui deciziile Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei, competent în această

materie conform prevederilor art. 26 lit. h) al Legii nr. 548 din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, și dacă acestea au efect retroactiv în privința tranzacțiilor deja realizate la momentul emiterii scrisorilor, menționate anterior, de acordare a permisiunii **prealabile**.

În ceea ce privește legea aplicabilă condițiilor de formă ale contractelor în temeiul cărora au fost transmise pachetele de acțiuni ale BC „Banca de Economii” S.A., conform alin. (1) lit. b) art. 345 și alin. (2) lit. b) art. 348 din Codul de procedură civilă, actul juridic în temeiul căruia se solicită eliberarea ordonanței judecătorești trebuie să fie guvernat de legislația Republicii Moldova. Astfel, normele invocate stipulează, că se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu și legea nu dispune altfel, iar judecătorul refuză să primească cererea dacă debitorul este în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova.

Potrivit Codului civil (art. 1609 – 1611), condițiile de formă ale actului juridic sînt stabilite de legea statului care guvernează fondul actului juridic. În lipsa unui consens între părți asupra legii aplicabile contractului, se aplică legea statului cu care contractul prezintă cele mai strînse legături. Se consideră că există astfel de legături cu legea statului în care debitorul prestației, la momentul încheierii contractului, își are domiciliul, reședința sau este înregistrat în calitate de **persoană juridică**. Astfel, debitorii prestației în tranzacțiile dintre „Rietel Limited” și „Lectom LTD” și ulterior către ООО „Энергоремсервис”, ООО „ТопЭнергоаудит”, ЗАО „Юрэнерго ЕЭС” și ООО „Димитровская энергетическая компания”, erau toate companii cu reședința în străinătate, deci legile aplicabile pentru condițiile de formă ale actelor juridice respective sunt cele ale reședinței prestatorului. De asemenea, potrivit lit. a) alin. (1) art. 1609 din Codul civil, Actul juridic încheiat în afara teritoriului Republicii Moldova se consideră valabil din punctul de vedere al formei dacă îndeplinește printre primele condiții principiul *locus regit actum*, și anume dacă este respectată legea locului unde a fost întocmit actul juridic.

Circumstanțele de mai sus nu au fost luate în considerație de judecătorii care au examinat în procedură în ordonanță cererile „Rietel Limited”, „Lectom LTD”, ООО „Энергоремсервис”, ООО „ТопЭнергоаудит”, ЗАО „Юрэнерго ЕЭС” și ООО „Димитровская энергетическая компания”.