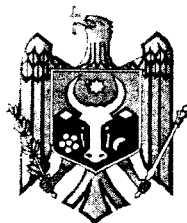


CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD – 2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 198

Tel.: 022 24-36-41

Nr. 06/2279 din " 02 " 07 2013

La nr. 240 din 12 iunie 2013

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea și completarea Codului audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260 din 27 iulie 2006.

Anexă potrivit textului: 4 file

Director

Viorel CHETRARU

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI
REPUBLICII MOLDOVA
04 07 1634 13



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea Codului audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260 din 27 iulie 2006

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr. 780-XV din 27decembrie 2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul este elaborat în scopul asigurării transparenței proprietății mass-media și asigurării caracterului public al informației privind proprietarii instituțiilor media, prin crearea mecanismului de aplicare a dispozițiilor Codului audiovizualului. Generalizând prevederile proiectului, concluzionăm că scopul real al acestuia este crearea condițiilor favorabile pentru radiodifuzorii privați de a obține „în mod legal” sume considerabile de bani. În rezultatul contestării în instanța de judecată a ilegalității prevederilor proiectului.

d. Suficiența argumentării. Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică pe deplin necesitatea elaborării proiectului.

Prima impresie pe care o creează prevederile proiectului este intenția autorului de a constitui un mecanism care va „asigura transparența” în acest domeniu. Însă, nu excludem posibilitatea ca autorul proiectului să urmărească scopul creării unui instrument care va putea fi folosit de anumite instituții media împotriva concurenților săi și, prin urmare, la aplicare proiectul nu va îmbunătăți cu nimic situația existentă în sfera de activitate respectivă.

Dispozițiile proiectului prin care se solicită publicarea informațiilor despre identitatea și cetățenia proprietarului/propietarilor beneficiari; descrierea structurii proprietății, organigrama, capitalul și sursele de finanțare ale radiodifuzorilor privați etc., vin în contradicție cu dispozițiile legislației naționale din domeniul protecției datelor cu caracter personal. În acest context, sugerăm autorului transmiterea proiectului spre avizare Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Totodată, normele proiectului încălcă și prevederile Legii nr. 171 din 06 iulie 1994 cu privire la secretul comercial, care reglementează tipul informațiilor care constituie secretul comercial și accesul la aceste informații.

De asemenea, aplicarea selectivă a normelor din proiect (alin. (7²) art. 23 din Cod pct. 2 art. 1 din proiect) încălcă prevederile alin. (1) art. 8 al Legii nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, potrivit căruia „Statul creează tuturor întreprinderilor condiții juridice și economice egale de gospodărire, garantează respectarea drepturilor și intereselor lor legitime, contribuie la dezvoltarea concurenței libere, conștincioase între aceștia, le asigură posibilități egale de a folosi resurse tehnico-materiale, naturale, de muncă, financiare și informative neadmitând monopolizarea piețelor acestor resurse, și reglementează activitatea de antreprenoriat în baza legislației în vigoare”. Suplimentar, alin. (2) al aceluiași articol dispune că „Dacă, drept urmare a emiterii de către organul de stat sau de către un alt organ a unui act ce nu corespunde competenței lui sau legislației se încalcă drepturile întreprinderii, aceasta este în drept să apeleze la instanța judecătorească competentă pentru a se anula actul respectiv”. Același alineat, în continuare, prevede că „Pagubele, inclusiv profitul ratat, suportate de întreprindere ca urmare a îndeplinirii unor dispoziții date de autoritățile administrației publice și de alte organe sau de persoane cu funcții de răspundere ale acestor organe, care au încălcat drepturile întreprinderilor, precum și ca urmare a neîndeplinirii la nivelul convenit, de către aceste organe sau persoane cu funcții de răspundere, a obligațiilor lor față de întreprindere, prevăzute de legislația în vigoare, urmează a fi reparate din buget, din ale cărui mijloace organele menționate se întrețin, sau din mijloacele proprii, dacă acestea nu sunt finanțate de la bugetul public național. Repararea prejudiciului nu poate fi condiționată de acordul conducătorului organizației debitoare sau de structura devizului de cheltuieli al acestei organizații”.

Astfel, implementarea în practică a dispozițiilor proiectului inevitabil va duce la sesizarea instanțelor de judecată pentru contestarea legalității normelor proiectului.

Un alt moment care merită atenție deosebită este posibilitatea obținerii de către instituțiile din domeniul mass-media a despăgubirilor, inclusiv a profitului ratat, din contul bugetului de stat pentru aplicarea normelor defectuoase ale proiectului. Cu alte cuvinte, adoptarea unui proiect de lege, elaborat din start cu rea intenție, va permite entităților din sfera audiovizualului de a se îmbogăți ilegal din contul bugetului public național, invocându-se ilegalitatea acestuia. Adică, proiectul apriori este elaborat cu încălcarea legilor în vigoare, pentru ca mai târziu, după obținerea unor sume enorme din bugetul de stat, acesta să fie declarat ilegal.

În același context, admitem posibilitatea constituirii, de către radiodifuzorii privați care dețin licențe de emisie și activează în prezent, a unor radiodifuzori fictivi prin intermediul cărora, sub pretextul ilegalității refuzului CCA de a elibera licența de emisie, vor solicita despăgubiri pentru încălcarea drepturilor lor și, totodată, a venitului ratat. Adică, aceștia vor obține sume enorme de bani din bugetul de stat pentru activitatea pe care n-au desfășurat-o și pe care nici nu intenționau să o desfășoare. Suplimentar, potrivit alin. (1) art. 13 al Legii nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, proiectul actului normativ urmează a fi supus analizei impactului de reglementare, care reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor legii prenotate. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ. În acest sens, proiectul a fost elaborat și prezentat spre avizare instituțiilor competente cu încălcarea prevederilor Legii 235/2006. Concluzionăm că, în varianta actuală, proiectul a fost elaborat cu încălcarea prevederilor legislației naționale în vigoare. Astfel, în cazul refuzului autorului de a accepta obiecțiile formulate în prezentul raport de expertiză anticorupție și în scopul preîntâmpinării prejudicierii frauduloase și în proporții deosebit de mari a bugetului public național, Centrul optează pentru nepromovarea în continuare a proiectului.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din contul bugetului de stat, lucru specificat de autor în nota informativă.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Deși aparent prevederile proiectului sunt de interes public, în urma analizei acestora putem presupune că proiectul promovează interesele instituțiilor din sfera audiovizualului prin stabilirea unor condiții care încalcă drepturile acestora și în urma contestării cărora radiodifuzorii vor putea solicita restituirea pagubelor suportate, inclusiv a profitului ratat care poate fi de ordinul milioanei, și care vor fi achitate din bugetul public național, adică din impozitele și taxele achitate de contribuabili.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sunt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Potrivit prevederilor Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică plasează pe pagina web oficială, cu cel puțin 15 zile lucrătoare până la examinarea deciziei, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate pot avea acces la proiectul de decizie și pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor.

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul este plasat pe pagina web a Parlamentului

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigue

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

La pct. 5 art. I din proiect privind expunerea în redacție nouă a alin. (6) art. 66 din Cod

„(6) În scopul asigurării dreptului consumatorilor de a-și forma o opinie privind valoarea informației și a opiniilor difuzate de serviciile de programe audiovizuale, radiodifuzorii privați sunt obligați să facă publice următoarele informații: denumirea și sediul administrației, datele de contact, lista cu numele proprietarului/propietarilor beneficiari, inclusiv cota acestora de participare la capitalul social, lista membrilor consiliului și numele administratorului, numele realizatorilor/producătorilor de programe sau de emisiuni, semnalele postului de radio, simbolul postului de televiziune. Informațiile se publică integral, în termen de 10 zile de la intrarea în vigoare a legii, pe pagina web a serviciului de programe, pentru care radiodifuzorii au obținut licență de emisie și se furnizează, în același termen, Consiliului Coordonator al Audiovizualului, care le publică în termen de 30 de zile pe pagina sa web.”

Autorul stabilește obligația radiodifuzorilor privați de a publica pe paginile lor web date cu caracter personal și informații care constituie secret comercial, precum și de a transmite aceste informații CCA pentru publicarea lor pe pagina web a celui din urmă. Considerăm că „beneficiul” obținut pentru cetățeni, în acest caz, este net inferior față de daunele care pot fi provocate radiodifuzorilor privați. Suntem sceptici în ceea ce privește utilitatea informațiilor integrale prevăzute la alin. (6) pentru formarea opiniei cetățenilor despre valoarea informației și a opiniilor difuzate de serviciile de programe audiovizuale.

Menționăm în mod repetat că, în formula actuală, prevederile proiectului au fost elaborate cu încălcarea dispozițiilor legislației cu privire la datele cu caracter personal, secretul comercial și desfășurarea activității de întreprinzător, fapt care din start determină caracterul ilegal al acestora. Reiterăm opinia potrivit căreia scopul real al proiectului este crearea condițiilor favorabile pentru

radiodifuzorii privați de a obține „în mod legal” sume considerabile de bani în rezultatul contestării ilegalității prevederilor proiectului.

Recomandarea: Propunem autorului excluderea din redacția nouă a alin. (6) art. 66 din Cod pct. 5 art. 1 din proiect a cuvintelor: „lista cu numele proprietarului/propietarilor beneficiari, inclusiv cota acestora de participare la capitalul social, lista membrilor consiliului și” și „numele realizatorilor/producătorilor de programe sau de emisiuni”.

La pct. 5 art. 1 din proiect privind expunerea în redacție nouă a alin. (7) art. 66 din Cod

„(7) Radiodifuzorii privați sunt obligați să publice anual, până la 1 mai, și să prezinte Consiliului Coordonator al Audiovizualului un raport de activitate, conform modelului aprobat de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, care să cuprindă cel puțin următoarele:

- numele, cetățenia proprietarului/propietarilor beneficiari;
- descrierea structurii proprietății;
- organigrama și capitalul radiodifuzorului, sursele de finanțare a serviciului de programe și informații privind realizarea concepției serviciului de programe în anul de activitate precedent.”

Norma încalcă prevederile Legii cu privire la secretul comercial, care în alin. (1) art. 1 dispune că „Prin secret comercial se înțeleg informațiile ce nu constituie secret de stat, care țin de producție, tehnologie, administrare, de activitatea financiară și de altă activitate a agentului economic, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate să aducă atingere intereselor lui”. Considerăm că divulgarea prin publicare a informațiilor ce țin de descrierea structurii proprietății, organigrama și capitalul radiodifuzorului, sursele de finanțare a serviciului de programe și informații privind realizarea concepției serviciului de programe în anul de activitate precedent, sunt de natură să aducă atingere intereselor radiodifuzorilor privați.

Totodată, conform alin. (2) art. 4 al aceleiași legi, statul garantează subiectului secretului comercial dreptul la păstrarea și apărarea lui în modul stabilit de legislație. Prin urmare, Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu poate obliga radiodifuzorii privați să publice informațiile prevăzute în redacția nouă a alin. (7) art. 66 din Cod. Dacă CCA, în calitate de reprezentant și garant al interesului public în domeniul audiovizualului și autoritate responsabilă pentru implementarea și respectarea prevederilor Codului audiovizualului, are nevoie de informațiile prenotate pentru îndeplinirea atribuțiilor funcționale, considerăm că acesta le poate solicita însă cu condiția păstrării confidențialității lor.

De asemenea, noua redacție a alin. (7) art. 66 din Cod încalcă drepturile proprietarilor beneficiari, sub aspectul legislației privind protecția datelor cu caracter personal, prin obligarea radiodifuzorilor privați de a da publicității numele și cetățenia acestora. În acest context, menționăm norma de la lit. a) alin. (2) art. 2 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, potrivit căruia domeniul de acțiune al legii se extinde asupra prelucrării datelor cu caracter personal efectuate în cadrul activităților desfășurate de operatori aflați pe teritoriul Republicii Moldova, printre care urmează să se numere și Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

Reiterăm propunerea de a consulta opinia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal pe marginea proiectului în scopul preîntâmpinării adoptării unui potențial proiect de act normativ ilegal.

Recomandarea: Propunem autorului excluderea, din redacția nouă a alin. (7) art. 66 din Cod, a cuvintelor „publice anual, până la 1 mai, și să” și completarea acestuia cu cuvintele „anual, până la 1 mai, ” înainte de cuvintele „Consiliului Coordonator al Audiovizualului”.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sunt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La pct. 2 art. 1 din proiect privind completarea art. 23 din Cod cu alin. (7²)

„(7²) Membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului pot cere de la solicitant, până la examinarea ofertei în ședință publică, informații adiționale privind proprietarul/prorietarii beneficiari și a raporturilor juridice cu persoanele afiliate, cu persoanele prestatoare de servicii de difuzare, precum și cu alți radiodifuzori, distribuitori de servicii, presă scrisă, portaluri de informații online și alte persoane juridice cu activitate în sectorul mass-media.”

Prevederea constituie discreție excesivă deoarece oferă posibilitate membrilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului de a cere de la solicitant informații adiționale, pe lângă cele stabilite la lit. g) alin. (6) art. 23 din Cod, însă fără a specifica cazurile în care persoanele prenotate vor face uz de acest drept. Astfel, membrii CCA vor avea posibilitatea să interpreteze norma după bunul lor plac, iar caracterul coruptibil al prevederii constă în posibilitatea solicitării informațiilor adiționale și luării unor decizii diferite, de către responsabilii de aplicare a normei, pentru cazuri identice, în dependență de situație și interese.

Reieșind din cele de mai sus, pentru atingerea scopului pe care și-l propune autorul (asigurarea transparenței maxime a instituțiilor care-și desfășoară activitatea în domeniul audiovizualului), este inoportună acordarea posibilității membrilor CCA de a cere „selectiv” informații adiționale și, prin urmare, obligația prezentării informațiilor enumerate urmează a fi aplicată tuturor solicitanților licenței de emisie.

În cazul în care toți solicitanții licențelor de emisie vor trebui să prezinte informații adiționale, dispăre necesitatea alin. (7²), iar prevederile acestuia ar fi trebuit să fie transferate în alin. (6) art. 23 din Cod prin completarea acestuia cu lit. i).

Suplimentar, în alin. (7²) nu sunt menționate expres categoriile informațiilor care vor putea fi cerute de la solicitanți, și anume:

1) numele, prenumele sau denumirea proprietarul/prorietarii beneficiari sau și alte date cu caracter personal ale acestuia/acestora;

2) raporturile juridice cu persoanele afiliate, cu persoanele prestatoare de servicii de difuzare etc. ale solicitantului licenței de emisie sau și raporturile juridice ale proprietarul/prorietarii beneficiari cu persoanele afiliate, cu persoanele prestatoare de servicii de difuzare etc.

De asemenea, din prevederea alin. (7²) nu poate fi dedus clar dacă solicitanților licenței de emisie li se vor cere integral informațiile adiționale privind proprietarul/prorietarii beneficiari și toate raporturile juridice prevăzute sau, pentru anumite entități media, sunt suficiente doar unele din aceste informații. După cum am menționat în compartimentul „Suficiența argumentării”, informațiile despre raporturile juridice cu persoanele afiliate, cu persoanele prestatoare de servicii de difuzare, precum și cu alți radiodifuzori, distribuitori de servicii, presă scrisă, portaluri de informații online și alte persoane juridice cu activitate în sectorul mass-media, pot aduce atingere intereselor solicitantului și, astfel, fac parte din categoria informațiilor atribuite la secretul comercial. Luând în considerare posibilitatea solicitantului de a contesta obligația prezentării informațiilor adiționale indicate în proiect, precum și dreptul lui de a cere pagubele pe care le va suporta drept rezultat al respingerii ofertei sale de către CCA și neobținerii licenței de emisie, care pot fi de ordinul milioanelei de lei și care, în final, vor fi achitate din bugetul de stat, considerăm necesară excluderea din proiect a alin. (7²) art. 23 din Cod.

Recomandarea: Alineatul (7²) art. 23 din Cod pct. 2 art. 1 din proiect, urmează a fi exclus.

La pct. 5 art. 1 din proiect privind expunerea în redacție nouă a alin. (7) art. 66 din Cod

„(7) Radiodifuzorii privați sunt obligați să publice anual, până la 1 mai, și să prezinte Consiliului Coordonator al Audiovizualului un raport de activitate, conform modelului aprobat de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, care să cuprindă cel puțin următoarele:

- numele, cetățenia proprietarul/prorietarilor beneficiari;

- descrierea structurii proprietății;

- organigrama și capitalul radiodifuzorului, sursele de finanțare a serviciului de programe și informații privind realizarea concepției serviciului de programe în anul de activitate precedent.”

Norma dispune de un grad înalt de subiectivism, lăsând la latitudinea Consiliului Coordonator al Audiovizualului completarea raportului de activitate, în mod discreționar, cu noi categorii de date și informații care pot constitui atât date cu caracter personal cât și secret comercial.

Susținem întru totul intenția autorului de a asigura un grad cât mai înalt de transparență în domeniul audiovizualului, însă modificarea legislației în vigoare urmează a fi efectuată cu respectarea principiilor de bază ale legiferării reglementate în art. 4 al Legii 780/2001 care, în alin. (2), stabilește că „actul legislativ trebuie să corespundă dispozițiilor constituționale și să fie în concordanță cu cadrul juridic existent, cu sistemul de codificare și unificare a legislației”. Astfel, considerăm necesară excluderea contradicțiilor între normele proiectului de lege și dispozițiile actelor normative în vigoare. În ceea ce privește discreția, oferită Consiliului Coordonator al Audiovizualului prin noua redacție a alin. (7) art. 66 din Cod, de a completa raportul anual de activitate al radiodifuzorilor privați cu noi categorii de date pe lângă cele stabilite în proiect, aceasta urmează a fi exclusă prin stabilirea expresă a datelor și informațiilor care urmează a fi prezentate de către cei din urmă, fără posibilitatea completării acestei liste de date în mod subiectiv.

Recomandarea: Cuvintele „cel puțin” urmează a fi excluse din redacția nouă a alin. (7) art. 66 din Cod pct. 5 art. 1 din proiect.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

La pct. 2 art. 1 din proiect privind completarea art. 23 din Cod cu alin. (7³)

„(7³) Consiliul Coordonator al Audiovizualului va respinge oferta solicitantului care nu a prezentat integral informațiilor și documentele prevăzute la art. 23 alin. (6) lit. g) și alin. (7²) și (7²).”

Prevederea stabilește respingerea ofertei solicitantului licenței de emisie de către CCA, în rezultatul neprezentării informațiilor și documentelor integrale prevăzute în alin. (7²) art. 23 din Cod. În același timp, alin. (7²) nu menționează expres categoriile informațiilor adiționale pe care le vor putea cere membrii Consiliului care, după cum s-a menționat în obiecția de la alin. (7²), fac parte din categoria informațiilor ce constituie secret comercial. Prin urmare, solicitantul riscă să nu obțină licența de emisie în cazul în care va refuza divulgarea informațiilor ce constituie secret comercial și care, deși nu este stipulat direct în proiect însă, în mod indirect, poate fi dedus din normele acestuia, pot fi plasate pe pagina web a Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

După cum s-a menționat în obiecția de la alin. (7²), prevederea constituie o încălcare a drepturilor legitime ale solicitantului și, drept rezultat, este ilegală. Astfel, și norma de la alin. (7³), care dispune refuzul CCA de a primi oferta solicitantului pe motivul nerespectării prevederii de la alin. (7²), este ilegală și necesită a fi exclusă din proiect.

Recomandarea: Alineatul (7³) art. 23 din Cod pct. 2 art. 1 din proiect, urmează a fi exclus.

6. Accesul limitat la informație. lipsa transparenței

Ca obiecție generală

Recomandarea: Luând în considerare importanța majoră a proiectului, prevederile căruia se vor răsfrânge asupra întregii populații a Republicii Moldova și, prin urmare, este de interes național, considerăm oportun organizarea dezbatărilor publice pe marginea acestuia cu participarea reprezentanților instituțiilor media din țară, societății civile, specialiștilor în domeniu și a instituțiilor statului interesate sau care au tangență cu domeniul mass-media.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și

sanctiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

9. Alte obiecții

La pct. 1 art. I din proiect privind completarea Codului cu definiția „proprietar beneficiar”

Sușinem intenția autorului de a oferi un grad înalt de transparență în activitatea instituțiilor din domeniul mass-media, inclusiv prin încercarea de a completa Codul audiovizualului cu definiția de „proprietar beneficiar”, cu ajutorul căreia se intenționează identificarea „adevăraților proprietari” ai instituțiilor media. Totodată, considerăm că definiția este una ambiguă și nu-și va atinge scopul pentru care a fost propusă. Adică, în formula actuală definiția nu înglobează toate categoriile de persoane care stau în spatele entităților din domeniul media.

Recomandarea: Propunem autorului elaborarea unei noi definiții în urma organizării dezbaterilor publice cu participarea reprezentanților tuturor subiecților interesați, inclusiv a societății civile.

La pct. 2 art. I din proiect privind completarea Codului cu alin. (7¹) art. 23

„(7¹) Orice modificare intervenită în informațiile și documentele declarate în conformitate cu art. 23 alin. (6) lit. g) și alin. (7¹) în perioada de la ...”

Prevederea de la alin. (7¹) nu stabilește careva informații și documente care urmează a fi declarate de către solicitanții licențelor de emisie. Astfel, considerăm că trimiterea făcută în norma de la alin. (7¹) la ea însăși, este un nonsens și urmează a fi exclusă din proiect.

Recomandarea: Propunem autorului excluderea sintagmei „și alin. (7¹)” din pct. 2 art. I din proiect privind completarea Codului cu alin. (7¹) art. 23.

La pct. 3 art. I din proiect privind modificarea alin. (5) art. 28 din Cod

„la alin. (5), cuvintele „fondator (acționar)” se exclud și se înlocuiesc cu „proprietar/proprietari beneficiari”.”

Recomandarea: În scopul asigurării tehnicii legislative, propunem autorului substituirea cuvintelor „se exclud și se înlocuiesc cu” cu cuvintele „se substituie cu cuvintele”.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19 aprilie 2013, de către



Vadim Gheorghita
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție
27 iunie 2013

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a Centrului Național Anticorupție - www.cna.md