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|  În perioada februarie-aprilie curent, Asociația Presei Independente a monitorizat mass-media sub aspectul prezentării subiectelor de interes public major “pentru stabilirea posibilelor tendințe de manipulare informațională”.Bună chestie, însă cînd citești conținutul dintre ghilimelele de mai sus parcă îți vine să strigi în pustiu. Despre ce fel de “stabilire a posibilelor tendințe de manipulare informațională” poate fi vorba cînd presa moldovenească este în proporție de 95 la sută controlată politic?Dacă e să fim corecți, mass-media de la noi s-a integrat “perfect” în sistemul propagandistic de partid, funcțiile ei tradiționale, deontologice, profesionale reducîndu-se la lustruirea imaginii șefilor de partide, la eludarea subiectelor de corupție la nivel înalt chiar și în cazul în care presa liberă le scoate pe piață din abundență!Din capul locului aflăm că:”Manipularea s-a produs în special prin:**Selectarea/filtrarea informaţiilor** – în perioada de referinţă au fost înregistrate mai multe cazuri în care mass-media au selectat subiectele în funcţie nu de importanţa acestora şi gradul de interes public, ci de preferinţele şi agenda patronilor.”Stop! Care patroni? Cunosc cei de la API numele adevăraților patroni, de iure, din mass-media moldovenească? Mai ales din Audiovizual? Dacă doar la modul informal, de ce se erijează autorii în cunoscători ai agendelor acestor patroni? Și apoi cît de diferiți sunt acești fondatori! Unii – Plahotniuc, Lucinschi – sunt politicieni, alții sunt doar oameni de afaceri, ai treilea sunt jurnaliști, etc., etc.Pe urmă, unul este interesul acționariatului de la Jurnal TV, care, pe cont propriu, din venituri impozitate nemțește, respectând legislația în vigoare, promovează valorile occidentale, organizează acțiuni de caritate și sociale, luptă împotriva corupției, apără statul de funcționari și complici care dau tunuri peste tunuri devalizând la comandă particulari autohtoni și străini, statul și chiar fondurile europene (exemplele ar ocupa prea mult spațiu!) și cu totul altul este interesul mogulilor care, aflați în conflict de interese datorită funcțiilor publice, beneficiind din afaceri cu statul și împotriva patrimoniului acestuia, profitând de serviciile instituțiilor captive și ale justiției corupte, deţin monopolul asupra pieței de publicitate, audiențelor falsificate, frecvențelor cu acoperire națională, practică pirateria, intoxică opinia publică cu terorism ideologic marca Kremlin și mai și ascund de ochii lumii fraudele patronilor lor și ale funcționarilor, procurorilor și judecătorilor aserviți acestora! (Și aici exemplele sunt destule, nu e cazul să aglomerăm spațiul).Dacă specialiștii în cauză prezintă un raport - susținut financiar de instituții din Olanda și SUA - dîndu-se cu presupusul, atunci poate nici nu ar fi cazul să ne irosim timpul pentru a parcurge întreg conținutul plin de “variante” și ipoteze.Odată ce ne-am apucat, însă, să mergem mai departe, (cu atît mai mult cu cît și Asociația pe care o reprezint, Apollo, monitorizează în permanență instituțiile audiovizuale!) și să aflăm că:”Unele (sic!) media fie au evitat să reflecte anumite (sic!) subiecte de interes public, fie au prezentat informaţii generale, sumare, fără a prezenta un tablou complex al celor reflectate şi a acorda consumatorilor suficientă informaţie pentru a înţelege ce se întâmplă în anumite cazuri (cel mai des, aceste situaţii au fost înregistrate în ziarele Komsomolskaya Pravda v Moldove, Timpul, la posturile de televiziune Moldova 1 și Prime TV). Or, filtrarea ştirilor şi reflectarea minimă a evenimentelor importante vorbesc despre apărarea intereselor anumitor (sic!) actori, dar nu ale publicului larg.”Iată și un prim grăunte de adevăr, - trunchiat, totuși, - chiar dacă în loc de atît de frecventul unele, unii, anumitor –cînd e vorba de “elementele” oligarhice - ar fi trebuit să apară persoane și instituții de presă concrete... Tendința eludării subiectelor este practicată cu succes de mass-media aservite politicului, în special cele cinci posturi tv aparținînd, de facto, oligarhului Plahotniuc. (Publika TV, Prime TV, Canal 3, 2 Plus, Muz TV, dar și postului de radio cu acoperire națională Prime FM). În ce privește postul public de televiziune, Moldova 1, acesta, prin partajare partinică, a ajuns a fi controlat de către Partidul Democrat.“**Exacerbarea faptelor**– o altă tehnică de manipulare la care au recurs constant unele instituţii mass-media monitorizate a constat în exacerbarea faptelor, cu scopul de a perpetua şi promova anumite mesaje, dar şi de a discredita protagoniştii. Aceasta s-a realizat fie prin acordarea unei prea mari atenţii detaliilor, fie prin exagerarea faptelor. Cel mai des la exacerbarea faptelor au recurs portalul Gagauzinfo.md, portalul Omega.md, postul de televiziune Accent TV(în reflectarea subiectului privind referendumurile din Găgăuzia), Jurnal TV şi Jurnal.md(în reflectarea subiectelor care se referă la Vladimir Plahotniuc).”Nu cunosc în ce raporturi strategice se află API cu Partidul Democrat, în special cu prim-vicepreședintele Plahotniuc, însă după o analiză atentă ți se creează impresia că instituția nonguvernamentală a preluat funcțiile avocatului de casă, ca să nu zic de curte Nagacevski și în loc să încurajeze dezvăluirile presei libere s-a apucat vîrtos să demonstreze cît de nedreptățit a ajuns să fie oligarhul și afaceristul controversat de pe malul Bîcului! Trecem cu vederea faptul că autorii proiectului - deși nu și-au propus monitorizarea portalului de știri jurnal.md, - din exces de zel l-au luat la puricat pentru a demonstra cu prisosință cît de atacat (criticat) este oligarhul și mogulul Plahotniuc, cum jurnaliștii “ticăloși” de aici nu au grijă de imaginea acestuia, ilustrînd materialele investigative și de alt ordin cu imagini mai puțin ademenitoare.Oricît de manipulatori și tendențioși au fost avocații nonguvernamentali ai Partidului Democrat cu acest raport, totuși, pe ici colea au scos în evidență și niște jumătăți de adevăr.“**Tendenţiozitatea informaţiei**– producerea şi difuzarea informaţiilor tendenţioase a fost un procedeu comun utilizat sporadic de majoritatea instituţiilor media monitorizate. În unele cazuri, în știri au fost inserate elemente discriminatorii și defăimătoare, realitatea fiind prezentată prin prisma autorilor (Omega.md, Accent TV, în știrile controversate referitoare la autorităţi și la reprezentanţii Partidului Democrat/PD). Unele materiale au ascuns, sub aparenţa de neutralitate și obiectivitate, aprecieri ale jurnalistului sau ale instituţiei media pentru care lucrează (Jurnal TV, Jurnal.md, în materialele privind reprezentanţii PD). În unele cazuri, mass-media au filtrat informaţia și au scos în evidenţă anumite aspecte favorabile protagoniștilor (Timpul, Publika TV, în reflectarea subiectelor controversate cu referire la reprezentanţii PD).”Să descifrăm “enigma” de mai sus. Postului Jurnal TV i se incriminează vehicularea unor aprecieri ale jurnaliștilor, critice, adăugăm noi, conform monitorizării Apollo, la adresa politicienilor corupți, ceea ce mi se pare absolut normal într-o societate democratică. Cealaltă media, de partid, scapă de orice critică, doar printr-o simplă constatare pasageră că “au filtrat informaţia și au scos în evidenţă anumite (sic!) aspecte favorabile protagoniștilor.” “Tradus”, înțelegem că presa lui Plahotniuc s-a făcut că plouă atunci cînd Jurnalul vorbea despre actele de corupție ale demnitarilor, judecătorilor, procurorilor, preferînd să facă partizanat politic, să lustruiască imaginea șifonată a creditorilor săi! Aceste lucruri sunt incomparabile ca gravitate! Dacă într-o anume știre jurnalistul a comis o opinie, nu e un capăt de țară! Nu e bine, mai bine zis nu e recomandabil, dar nici nu e de condamnat! Cînd însă marea majoritate a posturilor oligarhice monitorizate fac servicii partidelor asemeni caselor de toleranță, fără a se scoate în evidență acest lucru de către autorii api-ști, e mai mult decît grav, e dramatic. Lipsa de imparțialitate se vede de la o poștă! E oglinda unei părți a societății civile aservite totalmente unei guvernări eșuate, care a preluat și desăvîrșit năravurile parșive ale guvernării precedente, comuniste, dacă ați uitat!Iată încă un exemplu de lustruire politică impardonabilă, pentru care NIT-ul a fost închis, iar Publika ia “premii” de la CCA!“**Titluri/imagini, efecte video şi audio** – cu mici excepţii, mass-media monitorizate nu au recurs la titluri şi imagini pentru a manipula. Totuşi au fost înregistrate cazuri în care anumite (sic!) cuvinte din titlu erau evidenţiate pentru a indica asupra importanţei acestora (Publika TV, Timpul, în materiale referitoare la reprezentanţii PD).”Nu vreau să polemizez cu manipulatorii raportului referitor la corectitudinea unor judecăți de valoare ale unor bloggeri, însă tendențiozitatea autorilor api-ști de a se referi doar la nemonitorizatul **Jurnal.md** chiar este impresionantă! Dacă comparați afirmațiile următoare - “În câteva rânduri, media au inserat texte luate de pe bloguri personale, acestea nerespectând rigorile jurnalistice (vezi, de exemplu, materialul de pe Jurnal.md, 4 februarie 2014: **Stalin e de vină pentru situația din Găgăuzia**, în care autorul (blogger) foloseşte etichetări de genul: Prostănacul (Vlad Filat), Plahotniuc în pampers(Adrian Candu), Palizi urmaşi ai lui Baiazid(găgăuzii).” – cu scârnăviile unor pretinși scriitori de pe VoxPublika, pe care nici măcar nu îndrăznesc să le dau drept exemplu, observăm fără lupă cine este comanditarul de facto al acestui raport și de ce unicul trust de presă, cu adevărat liber, care abordează subiecte de interes național, anticorupție este atacat virulent, discreditat și scos într-o lumină proastă mai ales în cazul în care reflectă subiecte fierbinți și de calitate despre activitatea îndoielnică a Păpușarului și a mafiei politice moldovenești!Despre profesionalismul autorilor așa-zisului raport vorbește și pasajul de mai jos.“Un alt exemplu în acest sens poate servi informaţia eronată despre rezultatele preliminare ale referendumului, publicată de mai multe mass-media monitorizate (Timpul, Ziarul Național, Jurnal TV). Acestea au informat că **94,49% din locuitorii regiunii** au votat pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Vamală Rusia – Belarus – Kazahstan, iar 2,69% au fost pentru aderarea la Uniunea Europeană. Informaţia nu corespunde adevărului, or, aceste cifre se referă la procentajul din rândul celor care au participat la vot, nu la toţi locuitorii din regiune. De remarcat că astfel de cazuri au fost singulare, de aceea se poate concluziona ca manipularea s-a produs mai degrabă din lipsă de profesionalism, decât din rea intenţie.”Ați priceput? Presa monitorizată a fost pălmuită pentru faptul că s-a referit la niște date oficiale ale celor care s-au prezentat la vot, ceea ce constituie o practică general acceptată. Cînd au loc alegeri, bunăoară, puterea se constituie în urma rezultatelor votului celor care au participat la scrutin, nu a celor care ar fi votat altfel dacă veneau la urne. Ce logică ciudată au manipulatorii! Cel puțin au fost indulgenți cu presa și au acceptat ideea că la mijloc a fost lipsa de „profesionalism”, nu reaua intenție! Domnilor occidentali, e normal ca banii contribuabililor străini să ajungă pe mîna unor asemenea “experți”?“Subiectul privind sesizarea CC a fost trecut cu vederea de multe din media monitorizate, acesta fiind abordat preferenţial de Omega, Accent TV, Jurnal TV şi Jurnal.md.” (**În lista posturilor monitorizate, dacă ați observat, sunt incluse, cumva deloc întîmplător la sfîrșitul listei, posturile de televiziune Pro TV și TV 7. Acestea, însă, nu apar nicăieri în raport, nu sunt citate, nu se face trimitere la ele. Dacă ne referim la cele enunțate mai sus de autori, trebuie să spunem că Pro TV și TV 7 au relatat nu mai puțin decît Jurnal TV, Accent TV sesizarea CC în legătură cu situația condamnatului cu executare deputat Guma! Știți de ce nu apare Pro TV și TV 7 nici în lista de mai sus, nici în celelalte? Pentru că nu le convine manipulatorilor! Aceștia vor cu tot dinadinsul ca Jurnal TV să apară în permanență alături de posturile comuniste! Adică să fie discreditat în fața partenerilor noștri strategici în sensul că asemeni presei comuniste, Jurnal TV critică dur guvernarea! Iată, în esență, care a fost unul dintre scopurile ascunse ale acestei monitorizări de victimizare a Partidului Democrat și personal a mogulului Plahotniuc!** Cităm:“Jurnal TV şi Jurnal.md au abordat subiectul de o manieră similară cu Omega și Accent TV, difuzând cinci materiale dezechilibrate din punct de vedere al prezenţei informaţiei de fond şi a celei de context. Subiectul a fost dezbătut tangenţial și în emisiunea Preamoy razgovordin 14 februarie 2014. La prima vedere, ştirile au corespuns rigorilor profesionale, fiind citate ambele părţi din conflict, totuşi, disproporţia dintre informaţia despre subiectul propriu-zis și informaţia de context indică asupra posibilei intenţii a redactorilor de a amplifica efectul mesajului că reprezentanţii PD sunt infractori (vezi, de exemplu, ştirea de pe Jurnal.md, 13 februarie 2014: **Guma, condamnat în România, se retrage din PD şi din Parlament**).”Ceea ce trebuia de demonstrat.Dar în pasajul de mai sus manipulatorii s-au făcut încă o dată de rîs. Citiți atent prima frază despre “cinci materiale dezechilibrate”, apoi vedeți ce scrie în cea de-a treia, în care la prima vedere “ştirile au corespuns rigorilor profesionale, fiind citate ambele părţi din conflict”. Păi, ori e laie, ori e bălaie! Ori știrile sunt dezechilibrate, ori “corespund rigorilor profesionale”! Executorii raportului nu se lasă, din toate aceste elucubrații trag o concluzie de “experți” cu renume interplanetar și anume că lălăiala lor “indică asupra posibilei intenţii”! Mda, s-au năucit cu totul manipulatorii-monitorizatori.Despre cum goarnele (unii le mai zic vuvuzele!) lui Plahotniuc au denaturat subiectul prezentându-l pe Guma ca un haiduc hărțuit de statul român, manipulatorii din jurul API vorbesc cu jumătate de guriță, trec în revistă declarațiile fruntașilor pediști. Or, repet, api-știi manipulatori nu pot să nu înțeleagă că abordarea Jurnalului, chiar daca ar fi exagerată în direcția critică a cazului de mare corupție, este de mii de ori de preferat PARTIZANATULUI POLITIC pedist promovat zilnic de către goarnele propagandistice și manipulatorii ale oligarhului!!!Lucrurile nu se termină aici! Te crucești nu alta cu cît stahanovism scurmă deontologii api-ști în subiectul Plahotniuc versus Ulinici.“Analiza materialelor respective relevă mai multe probleme de ordin profesional și deontologic, abateri în măsură să contribuie la manipularea opiniei publice vizavi de acest subiect. Astfel, informaţia de context inclusă în marea majoritate a ştirilor a fost amplă și nu a avut legătură directă cu subiectul reflectat.”Cum să nu aibă, domnilor manipulatori? Ați auzit cumva de background? Ştiți ce e asta? După cum se vede, nu. Păi, în background se dă istoricul unor fapte, evenimente similare. Se trec în revistă evenimente de același gen. De exemplu, dacă se vorbește de un individ care a comis o crimă, neapărat i se verifică cazierul pentru a afla dacă a recidivat, dacă mai are condamnări… Cu ce au greșit colaboratorii de la Jurnal TV când au completat știrea despre cum Plahotniuc- Ulinici a încălcat legislația română privind dubla identitate, cu participarea sa, dovedită de justiția din Marea Britanie, la atacurile raider, sau, de asemenea, demonstratul fapt al urmăririi acestuia de către Interpol? Amintiți-vă cum mințea Plahotniuc la toate posturile de televiziune că nu a fost monitorizat, ca după ședința cu ușile închise a Parlamentului, exact peste o săptămînă, cînd ministrul Recean a ținut un raport în fața Legislativului, Păpușarul să recunoască că, da, a fost monitorizat un timp, etc.! Un asemenea subiect în Occident la sigur ar fi scos lumea în stradă!De unde atîta zel în a ataca colegii de breaslă în favoarea unui politician mai mult decît controversat, domnule Petru Macovei? De unde atîta grijă pentru imaginea acestuia? Nici să fi fost plătiți din gros de oligarh nu l-ați fi periat cu atîta atenție… și neglijență deontologică!“**În știrea de pe Jurnal.md din 13 februarie 2014, OFICIAL: Plahotniuc este CERCETAT PENAL în România, textul este însoţit de o fotografie în care protagonistul are o mină dispreţuitoare și sfidătoare, fiind astfel perpetuată imaginea negativă a acestuia (vezi imaginea).”Vedem că sunt meșteri la căutat purici în brînză avocații guvernării! Cu cîtă implicare se lamentează de mila oligarhului, constatînd că JTV a găsit de cuviință să ilustreze materialul cu o fotografie simbol a lui Plahotniuc. E treaba postului, colegi api-ști, cu ce să ilustreze JTV o știre în care un politician este suspectat în repetate rînduri de fraude grave. Dacă sunteți la curent, în unele cazuri presa folosește șarje, caricaturi sau alte elemente pamfletare. Sunt cumva interzise de Asociația Presei… Independente?**“Celelalte media fie au informat succint despre acest caz, fie l-au trecut sub tăcere, de exemplu **Prime TV, Ziarul Național, TV Moldova 1, KP v Moldove, Publika TV.** Astfel, s-a produs şi un gen de manipulare prin omisiune, or, publicul a fost privat de informaţia de interes public cu referire la existenţa sau neexistenţa cazierului juridic pe numele unui fost deputat, actualmente lider al unui partid aflat la guvernare.”Păi iată unde este ascunsă pisica, prieteni! Asta este foarte grav, cînd presa subordonată oligarhului manipulează prin tăcere! Tocmai de aceea ne și întrebăm - De ce nu criticați aceste mijloace media? De ce doar constatați, în goana calului, abaterile lor grave de parcă ar fi vorba de un soi de ștrengăreală copilărească? De ce folosiți măsurarii diferite, de ce protejați presa oligarhică? A, pentru că e a “infailibilului” Plahotniuc!O altă bătaie de joc ce emană din raportul api-st ține de manipularea, prin trecerea cu vederea, a postului care a inițiat un subiect sau altul de presă de importanță majoră!**“Subiectul 7: Solicitarea Parlamentului de a aloca un teren pentru construcția unei case pentru deputați (10-16 martie 2014)Context.** Presa (sic!) a scris că un grup 47 de deputați (16 din PLDM, 14 din PCRM, 7 din PLR, 6 din PD şi 4 neafiliați) au înaintat spicherului un demers în care spun că au nevoie de condiții de trai mai bune şi solicită construcția unui bloc, în care să-şi poată achiziționa apartamente.”**Pînă a scrie presa, acest subiect a fost inițiat de către postul de televiziune Jurnal TV! Asta rezultă din monitorizarea noastră! Este găselnița lor, tema lor, preluată, ulterior, de celelalte mass-media! De ce se trece cu vederea acest lucru? Cine este interesat să ascundă adevărul, cine manipulează?**“Speakerul, la rândul său, a solicitat Guvernului alocarea unui lot de teren în centrul Chişinăului. Lotul se află în gestiunea Ministerului Apărării şi pe el urmau a fi construite case pentru militari. Agențiile de specialitate apreciază lotul respectiv la prețul de 1 mln. de euro. În cazul alocării lotului şi construcției blocului, deputații ar urma să cumpere apartamentele la prețul de aproximativ 350 de euro per metru pătrat. Actualmente, costul unui metru pătrat pe piața imobiliară, în case noi, variază între 500 și 800 de euro per metru pătrat. Societatea civilă a protestat împotriva semnării actului de către premierul Leancă. După reacțiile din presă, mai mulți deputați au anunțat că renunță la solicitarea lor.”**Frumos, nu! Datorită Jurnal TV se face dreptate, așa cum s-a făcut și în alte cazuri de tentativă de îmbogățire din contul statului! Asta însă nu interesează pe nimeni. Contează doar discreditarea Jurnalului și protecția fără drept de apel a guvernanților!**“Cel mai prolific a fost postul de televiziune Jurnal TV care a avut în total șase știri în această perioadă, subiectul fiind dezbătut direct sau tangenţial în două emisiuni. Postul a investigat pas cu pas subiectul, în încercarea de a deconspira presupuse scheme frauduloase și corupte. În majoritatea cazurilor ştirile au fost tendenţioase; părtinirea transpare din titluri, dar şi din texte. În unele cazuri, în materiale au fost incluse cifre eronate. **Milionari, dar vor locuințe de la stat! Deşi au averi de milioane şi case luxoase, deputații vor apartamente în centrul capitalei la prețuri de două ori mai mici decât cel de pe piață,** titra Jurnal TV la 10 martie 2014, specificând că doar 16 dintre parlamentari care au semnat demersul nu au indicat în declaraţiile de avere nicio locuinţă. În a doua știre, difuzată la 11 martie, postul vine cu alte date, deşi citează aceleași surse, afirmând că doar cinci din cei 47 semnatari nu au locuinţe, potrivit declaraţiilor de avere.”Observați cît de cîrcotași sunt oamenii lui Macovei la aceste cifre! Dar nu asta deranjează, ci faptul că manipulează mai ceva decît posturile oligarhice! Or, aceste cifre au fost furnizate de oficialii de la Parlament, care inițial au spus una, apoi alta, care au mințit cu nerușinare, însă au fost demascați de Jurnal TV și de presa care a preluat investigația. Cel mai grav însă e că Petru Macovei știe foarte bine care sunt recomandările CEDO referitor la gradul de critică a demnitarilor, la faptul că presa nu este de condamnat în cazul în care comite unele inexactități pe fondul unor chestiuni de importanță majoră pentru societate. Și dacă știe de ce procedează în asemenea hal?“În unele cazuri, reporterul nu separă faptele de opinie, cum ar fi, de exemplu, ştirea din 12 martie 2014, intitulată **101 apartamente pentru aleşi.** Reporterul afirmă că “Deputații încearcă să ne convingă că îşi vor cumpăra apartamente la prețul de piață, dar nu pot explica de ce solicită statului lotul de pământ estimat la un milion de euro. Suspect este şi faptul că inițial, majoritatea oficialilor solicitați au negat existența inițiativei”.Arătați acest text oricărui expert internațional neremunerat de Plahotniuc și o să vedeți că intervenția jurnalistului este pertinentă și nu reprezintă o opinie în sensul strict al cuvîntului, ci mai degrabă un semnal de alarmă, o nedumerire, o constatare bazată pe fapte reale, palpabile, demonstrate!Însă cel mai dureros au reacționat raportorii api-ști la materialele presei libere despre tragicele evenimente din 7 aprilie 2009!**“Jurnal TV** a avut în buletinul din 7 aprilie 2014 patru ştiri la subiectul respectiv. Primul material a constituit o retrospectivă a celor întâmplate la 7 aprilie 2009 şi a anilor care au urmat, incluzând, în linii mari, informaţie exhaustivă şi imagini decente. Totodată, într-un anumit moment, ştirea face trimitere la judecătorul Oleg Melnicenco, supranumit ”judecător din iad”, şi naşul acestuia, președintele Curţii Supreme de Justiţie Mihai Poalelungi, aceştia apărând în imagine. Nu e clar de ce se face referinţă anume la Melnicenco, în condiţiile în care lista judecătorilor supranumiţi de presă „din iad”, care au judecat tinerii protestatari direct în incinta comisariatelor de poliţie, conţine mai multe nume. Iar Mihai Poalelungi la acel moment nici nu era în ţară, fiind judecător la CEDO. Această abordare denotă o tentativă subtilă de manipulare a informaţiei, astfel încât o parte din vina pentru organizarea protestelor să fie transferată pe exponenţi care ar avea anumite tangenţe cu un partid politic (PD). Acest fapt e confirmat de următoarea știre, care e dedicată în exclusivitate vicepreşedintelui PD Vladimir Plahotniuc, axându-se pe presupusa implicare a acestuia în organizarea protestelor din 7 aprilie 2009. Reporterul porneşte din start cu ideea că acesta ar fi vinovat şi caută surse care i-ar susţine ipoteza. Toate sursele abordate au fost selectate astfel încât să se pronunţe împotriva protagonistului materialului. Este o tendinţă de manipulare clară, lesne de observat din modul în care reporterul formulează întrebările pentru diferite persoane.”Cunoaștem cu toții expresia populară “Gura păcătosului adevăr vorbește”. Cît de bine se potrivește înțelepciunea străveche pentru a lăsa fără comentarii elucubrațiile din alineatul, ca să nu zic alienatul, de mai sus și fără a mai aminti cititorului despre întâlnirea raider de taină din 7 aprilie 2012, a finului lui Plahotniuc, Damir cu consilierii nașului -Tănase, Berlinschi și Poalelungi, despre care ofițerii SIS spun că atacul raider din 2011 a fost pus în aplicare cu concursul și pe baza unor scheme ale judecătorului din partea R. Moldova la CEDO, Mihai Poalelungi, până la desemnarea acestuia ca președinte al Curții Supreme de Justiție. Ce legătură are acesta cu finul său de cununie, judecătorul “din iad” Oleg Melniciuc, putem afla doar de la un singur post de televiziune, Jurnal TV! Celelalte evită subiectul fie din interes, fie din frica de a nu fi sancționate de regimul coercitiv al oligarhiei criminale. Supoziția că manipulatorii api-ști au confundat deloc accidental numele de familie al ultracunoscutului și controversatului judecător (spunîndu-i Oleg Melnicenco în loc de Oleg Melniciuc) nu ar avea dreptul la existență dacă raportul în chestiune nu ar fi atît de tendențios, ostil, lipsit de profesionalism și țintind scopul deloc (N)obil de a ridica mingea răzbunării la fileul CCA-ului lui Plahotniuc.Nu cred că vreun API din înfrunzita Africă să fi reușit o performanță de asemenea natură cum au reușit onegiștii guvernamentali de presă ai lui Macovei – pe de o parte să linșeze presa liberă și independentă, iar pe de alta să se gudure cu toate motoarele biologice pe lîngă autoritățile politice criminale ale statului captiv Republica Moldova!Totuși, un lucru trebuie evidențiat. Precizarea “experților” că: “Opiniile exprimate reprezintă poziţia autorilor care nu neapărat coincide cu poziţia finanţatorului” sunt extrem de binevenite! |